



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul VI, Nr. 79, FEBRUARIE 2010

Apare DUPĂ data de 20 a lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Lig-xag prin județele țării Vâlcea

Atitudini Politica struțului

Vaccin antigripă sau atentat (II)

Sfârșitul iluziilor

Dictionar explicativ Termeni deformați

Spiritualitate Masonizarea Bisericii (VI)

Carte legionară Pe drumul crucilor căzute

Correspondență Afacerea vietnameză

Premiul Nobel pentru război

In memoriam Carol Papanace

Concurs

Poșta Redacției

Editorial: DEMOCRAȚIE CU DEDICAȚIE

Orice român, cu excepțiile de rigoare, în puținele clipe de răgaz când se poate gândi la altceva decât la lipsuri, neazuri și nesiguranța zilei de mâine, ar trebui să privească în jurul lui și să evalueze valabilitatea teoriei conform căreia democrația ar fi cel mai echitabil sistem de conducere și administrare a societății umane.

Mișcarea Legionară a acceptat "jocurile" "prodate" de sistemul democratic, obligată fiind de propria doctrină și de ordinea prezentă - atunci, ca și acum - în spațiul național - și nu numai.

Respectarea propriei doctrine reprezenta o obligație, dar și o bucurie, și să explic: obligația decurgea din necesitatea respectării legilor țării și a legilor Mișcării Legionare, care au prevăzut și, bineînțeles, au rămas "bătute în cuie", că accederea la putere se va face excluzând folosirea forței sau, altfel spus, a forțării împrejurărilor prin revoluție sau lovitură de stat.

Mult declaratul "terorism", mult declarata "violență" a Mișcării Legionare au fost și au rămas o invenție, o minciună ordinară, pusă la cale, difuzată și perpetuată de iudaism care, neavând motive reale de distrugere a Mișcării, a găsit acest pretext. În realitate, ei trebuia să își justifice manevrele criminale prin ceva: ce se putea face cunoscut opiniei publice naționale și internaționale neputând spune că românii s-au săturat de jugul iudaic, de pretențiile lor absurde, de metodele murdare de acapareare a pozițiilor economice și social-politice.

Cine ar fi acceptat atunci că poți batjocori un popor, că poți să îi asasinezi cei mai buni fii, că poți aduce la sapă de lemn o țară



întreagă pentru a nu știrbi interesele și planurile de dominație ale unor venetici, aterizați pe pământurile noastre strămoșești exact cum vezi (sau nu) acum la televizor seriale SF cu presupuse invazii ale unor extraterestri? În paranteză fie spus, comparația mi-a venit în cap, văzând seriale în care acești invadatori au alte fețe decât noi, se bazează pe forțe necunoscute (oculte), sunt nemiloși, omorând tot ce mișcă sau li se pare că mișcă împotriva lor, au altă mentalitate etc., etc. Vi se pare cunoscut? Pentru români, pentru omul simplu al perioadei interbelice, deci pentru 95% din populația țării noastre, așa arătau invadatorii!

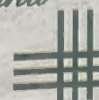
Acum încearcă să ne demonstreze că sunt la fel ca noi, că au mult mai multe drepturi pe pământurile noastre decât "băștinași" pe care îi disprețuiesc și chiar îi urăsc din tot sufletul!

Spuneam că respectarea propriei doctrine ar putea să reprezinte chiar și o bucurie, în afara unei obligații.

Explicația este simplă: când ajungi la convingerea că trebuie să practici un anumit comportament și reușești în ce ți-ai propus, această reușită îți conferă o satisfacție, o bucurie.

(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea-
Codreanu



Un exemplu absolut banal, pentru a ieși din abstract: te-ai hotărât să te lași de fumat (experiența proprie). Fiecare zi în care constatăi că îți respecti propriul angajament este un prilej de bucurie. Vedeți, extrapolând, pentru mulți legionari, atunci și acum, impunerea, adoptarea și respectarea doctrinei putea să aibă la început caracterul unei constrângeri, dar, pe parcurs, prin înțelegerea ei și prin constatarea valorii și justiției acesteia, sfârșea prin a face parte din patrimoniul personal de gândire.

Să revenim însă la subiect. **Ce constatări poate face un român obișnuit observând sau, dacă vreați, suportând democrația:**

- că împarte societatea în foarte bogați și foarte săraci;

- că distruge prin practicarea ei demnitatea și personalitatea cetățeanului, prin favorizarea spiritului de turmă;

- că încearcă să inducă în mințile oamenilor ideea de libertate prin practicarea votului universal, lucru absolut valabil când ai alternative - în momentul de față, cel puțin în România, alternativele sunt reduse la niște partide controlate sau poate chiar reînființate de interesele mondiale iudaice;

- că sistemul democratic (vorbind deocamdată de țara noastră) divizează permanent forțele politice, pentru a putea să fie mai ușor controlate, dirijate, îndepărtate ca preocupare de adevăratele nevoi ale țării;

- că promovează în fruntea partidelor participante direct la actul de guvernare persoane "bolnave" din punct de vedere moral, cu un comportament care, dacă va fi luat de exemplu, va fi de natură să strice și mai mult, dacă se poate, caracterul și comportamentul cetățeanului de rând;

- că singura valoare acceptată ca etalon ar fi bogăția, capitalul, fără să aibă importanță proveniența, acceptată ca stăpân incontestabil, iar deținătorii ei, ideal al tuturor, dar în special al tineretului care a renunțat la morala creștină și, în general, nu își pune probleme de etică, promovând ideea și practica "scopul scuză mijloacele".

Desigur că mai sunt și alte defecte capitale ale democrației, dar, atenție, aceste defecte nu sunt greșeli de concepție sau de aplicare, sunt concepute în acest fel pentru a favoriza planurile făuritorilor ei, ai democrației moderne!

Referindu-ne strict la efectul asupra practicării politicii în România și asupra comportamentului politicienilor, dar și a omului obișnuit:

- politicianul, în mod evident, nu mai respectă nici un fel de principiu, nici o doctrină, nu mai respectă nici elementarele norme ale bunului simț, ca să nu mai vorbim de preceptele creștine.

Chestia cu preceptele creștine deja poate să pară unora o pretenție desuetă, dar pentru "proști" toți se declară creștini, în fața cu personaje ca Iliescu sau Bogdan Olteanu și alții care își fac cruci cu diavolul în fața camerelor de luat vederi, jură pe Biblie și stau în băncile Parlamentului în umbra simbolului creștin.

Cât privește electoratul, ori este complet derutat, ori, mă iertați, s-a prost de tot.

Măi omule de pe stradă, măi omule din stațiile de tramvai și autobuz, plouat, înghețat, poate prost îmbrăcat, poate plecat de acasă nemâncat, poate obosit de munca de ieri, măi omule care înfrunți zăpezile și inundațiile iarna, care umbli cu noroiul până la glezne primăvara sau după fiecare ploaie, care te speli în lighean și cari apa cu găleata, **când o să observi că toți aceștia pe care te mai și obosești să-i votezi acordă infinit mai multă grijă animalelor de companie din vilele luxoase pe care le-au făcut pe munca și pe sângele tău,** amintindu-și de tine eventual din patru în patru ani, și atunci privindu-te ca pe o masă amorfă?

Două lucruri în comportamentul tău sunt absolut inexplicabile: de ce continui să faci jocurile acestei clase politice, intrând în hora lor, dar de pe poziția de fraier?

După cum știi, hora se joacă în cerc; dar sunt mai multe cercuri, să zicem, concentrice: cel mai din mijloc, cercul cel mai mic, este rezervat guvernărilor, așa cum îl știi, mincinoși, hrăpăreți, hoți lacomi și fără conștiință; următorul cerc este al îmbogățitorilor prin fraudarea banului public, activiști care au făcut averi pe ascuns în timpul lui Ceaușcă, securiști moștenitori neoficiali de case

conspirative și de mari sume în valută de care nu a mai trebuit să dea socoteală după 1989, debitori ai Bancorex sau Banca Religioasă și altele, care au rămas cu sumele împrumutate, căci, prin falimente bine instrumentate, nu mai aveau cui să dea banii înapoi, beneficiarii

legăturilor de cumetrie cu cei care joacă în primul cerc etc., etc. În următorul și în următoarele cercuri, oameni de tot felul care, pe lângă că sunt furari, mințiți și disprețuiți, duc în cărcă toată această mașinărie diavolească și, inconștienți, se ceartă cu neamul, cu vecinul, când acesta încearcă să le deschidă ochii.

Al doilea lucru greu de acceptat: te ferești să discuți sincer, să îți expui punctele de vedere, să zicem politice, adopti politica struțului, de parcă mulți tineri și copii au murit degeaba în '89, adoptând zicala "capul ce se pleacă sabia nu-l taie", făcându-te că nu știi și al doilea vers: "dar cu, umilință lanțu-l încovoie".

Legionarii au murit cu sutele în perioada interbelică și cu sutele de mii sub jugul iudeo-comunist!

Tu nu trebuie să-ți pui viața zălog, nu ți-o cere nimeni, căci nu e cazul; dar și cu fermoar la gură și bântuit de spaimă, ce fel de om ești? Te-ai gândit la acest lucru vreodată?

Aud de multe ori motivații de genul: "Eu nu pot să particip la nimic, eu am copii de crescut!" Și copiii ăștia, nu te interesează cum vor lua viața în piept la maturitate? Nu ai vrea să îi vezi și să îi știi că își pot permite să aibă o opinie personală, să știi că gândurile și activitățile lor merg mai departe decât la blidul zilnic de linte?

Participând la "hora" de care vorbeam înainte, nu faci decât să certificți acțiunile murdare ale politicienilor, guvernării sau în opoziție, căci oricum la un moment dat își dau mâna, mai pe față, mai pe ascuns, migrează de la un partid la altul pentru a beneficia de avantajele guvernării, vând bogățiile țării pe nimic, acceptă să semneze tratate renunțând la integritatea statală.

Toate le fac lăsând impresia că te reprezintă pe tine și îți reprezintă interesele.

Tot ei, guvernării noastre, acceptă dominația iudaică, fiind de acord cu pretențiile absurde, lipsite de orice logică, ale forurilor evreiești, acceptând pecetea de criminali cu care vor să ne marcheze.

Știu că o să spuneți că sunt lucruri cunoscute și că problema poporului român este, de fapt, să își găsească o soluție cu care să iasă din criză. Absolut corect, dar rețineți un lucru: ieșirea din criza economică își va urma drumul ei, drum deloc favorizat de măsurile întreprinse de guvernării noastre democratice. Va trece un an sau doi și abia după ce țările industrializate din Europa și din lume își vor fi găsit ritmul normal de dezvoltare și, numai datorită acestui fapt, vor trage spre normal economia românească.

Marile împrumuturi ale statului român au avut ca scop principal nu investiții aducătoare de locuri de muncă și profit; nu vă spun o nouă, majoritatea zecilor de miliarde au avut ca scop menținerea unui anumit curs al valutei. Ce se ascunde în spatele acestei manevre nu este clar; clar este pentru noi faptul că Banca Națională a României primește ordine din altă parte.

Încrângătura de manevre și interese trece prin filiera marilor organizații oculte, dirijând totul după planurile iudaice de acaparare a economiei mondiale, până în cele mai mici amănunte.

De ce credeți că, de douăzeci de ani, Isărescu este de neclintit de la căma Băncii Naționale? Gradul înalt pe care îl are în masonerie și exactitatea cu care execută ordinele acesteia îl fac

util intereselor iudaice.

Un amănunt, poate puțin luat în seamă de români: se pregătește înlocuitorul pentru Isărescu. Cine, ați ghicit, Bogdan Olteanu.

V-ați întrebat vreodată de unde a răsarit personajul respectiv, cu o ascensiune rapidă, tam-nisam președintele Camerei Deputaților și de acolo, fără studii de specialitate și, evident, fără un C.V. potrivit, vicepreședintele Băncii Naționale?

Dacă nu era așa un Oltean, nepotul Ghizelei Vosch, venită în '44 cu tancurile sovietice să conducă România, împreună cu Ana Pauker, Walter Roman, Leon Tismenelki și toată banda de dușmani de moarte ai românilor, nu țipa presa ca din gură de șarpe, remarcând incompatibilitatea persoanei cu postul respectiv?

Dacă unii dintre dvs. nu știți bine cine a fost Ghizela Vosch, vă voi spune: a fost evreica rămasă în România după exodul respectivilor în Israel, eminența cenușie a Biroului Doi, consilier de taină al lui Elenei care, așa cum știe toată lumea, era de fapt conducătoarea Partidului și a României comuniste.

Dar să revenim la criză: România va ieși din această calamitate la un an sau doi după țările apusene și Statele Unite masonice, după ce se vor mai fi cumpărat imobiliare cu prețurile căzute, independent de "măsurile" guvernărilor, căci actualii stăpâni nu au nevoie de o țară insolvabilă, de o economie falimentară. Marile consorții evreiești internaționale, mascate prin încrângătura de companii și societăți economice, au investit sume enorme în România post-decembristă și nu au nevoie de dezordine de nici un fel, și în primul rând nu au nevoie de trezirea spiritului de unitate, provocată de "cuțitul la osul" românului.

Sacrificiile poporului român vor fi imense și vor apăsa nu pe clasa politică, nici pe marea oligarhie financiar-economică. Se vor distruge în continuare micile antreprenuri, micii comercianți, vor rămâne pe drumuri milioane de români, căci milionul de șomeri estimat nu a luat în calcul familia din spatele fiecărui disponibilizat.

Din alt punct de vedere, marile dezastre financiare pot să aibă două urmări - referindu-mă exact la reacția socială:

- prima ar fi o mai mare obediență a românului față de patroni și față de oficialități în general; aceasta este valabilă până la o anumită gravitate a situației și este variabilă în funcție de caracterul poporului român;

- a doua reacție ar putea să fie o trezire a demnității naționale - bineînțeles, construită prin asocieria trezirii la demnitate a fiecărui individ în parte.

De ce trebuie să vină nenorociri asupra românului ca să iasă din indiferență și somnolență? Nu știm sigur, dar bănuim că vinovate sunt vicisitudinile abătute asupra noastră în decursul lungii noastre istorii. Probabil de aici și vorba mult utilizată de români, un aparent nonsens: "cu cât mai rău, cu atât mai bine".

Miscarea Legionară, cea adevărată, cea care nu a fost maculată de trădători și deviații simiste, socotește că ar fi momentul renașterii spiritului de demnitate și de combativitate al românului. Nu vrem să se înțeleagă că vrem să profităm de această catastrofă națională sau că ne bucurăm de ea; oricum, nu am contribuit cu nimic la apariția ei. De această situație, cum spuneam, profită nemărginit speculatorul străin și autohton, din punct de vedere material.

Guvernării noastre, oricum, nu sunt în stare de măsuri eficiente, constructive. Pentru ei, singura soluție este să mai ia o bucată de pâine de la gura săracului. De rezolvare se vor ocupa cei obligați să nu scape lucrurile de sub control.

Voi încheia cu un apel, utilizând modelul plastic de care mă folosesc des și cu predilecție:

Frate român, dacă tot ai intrat la apă, transformă necazul într-un prilej pozitiv. Repet: dacă tot ai intrat la apă, profită de ocazie și spală-te de păcatul somnolenței, al indiferenței, al lășităților! Săpunul ți-l oferă Mișcarea Legionară!



CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA FEBRUARIE

Președintele partidului ilegal UDMR, Marko Bela, a încercat încă o dată să ne enerveze cu una din insolențele sale tipice - cu un succes îndoielnic, însă, pentru că nici nu ne mai așteptam la altceva din partea domniei sale. Citat în "Gândul", ediția din 11 febr. 2009, el declară că **"România nu este, demult, stat național în realitate"**, argumentând că nu poate fi, deoarece pe teritoriul său trăiesc 1,5 milioane de maghiari, nemaivorbind de alte comunități minoritare.

De ce nu ne mai impresionează "frumosul" gest de "solidaritate" cu țara al cărei nefericit cetățean este (până și) Marko Bela?

Pentru că, de fapt, din cu totul alte motive decât cel enunțat, are dreptate: **un stat național este, prin definiție - urechile mari, toată lumea! - un stat suveran care cuprinde între granițele sale toate regiunile locuite majoritar de naționalitatea pe care o reprezintă.** Cahul, Ismail, Bolgrad, Cernăuți, Durostor, Caliacra, Republica Moldova...

Unde mai punem și îndoiala noastră că, în condițiile actuale, România ar mai reprezenta, nu un "stat suveran", dar măcar un "stat".

Și totuși, văzându-ne că nici nu clipim la vorbele sale pline de stropi, domnia sa continuă: **"De la începutul anilor 90 am auzit acest refren: <<Niciodată nu vom avea indicatoare bilingve, niciodată nu se va vorbi limba maghiară în administrație și nu va exista învățământ în limba maghiară>>." <<Niciodată>> înseamnă, de fapt, căfiva ani!** (din aceeași sursă). Asta ca replică la reînnoita declarație a lui Traian Băsescu, potrivit căreia în România nu va exista niciodată autonomie teritorială. **"Nu cred că în politică trebuie să spui niciodată"**, pune și Marko bomboana pe colivă, "pentru că în politică trebuie să fii curvă, deci accepți orice de la oricine sare cu banul sau cu votul", îi citim noi gândurile mai departe, fără să mai cităm vreo publicație, dar gândindu-ne la ultimul secol de suferințe românești.

Pentru că tot a venit vorba de indicatoarele bilingve, dorim să vă reamintim cum se soluționează această problemă în două state mai mult sau mai puțin (sau deloc) democratice ale planetei:

1) **România.** Ne amintim de solicitarea (cea trecută sub tăcere a prefectului Codrin Dumitru Munteanu) de a se respecta legea, oricum incredibil de tolerantă cu moftul minoritar de orice fel. Inscrisiunea în limba maternă a denumirii unor localități în care cetățenii aparținând respectivei minorități au o pondere de peste 20% **"se face pe aceeași tăbliță indicatoare, sub denumirea în limba română, folosindu-se aceleași caractere, mărimi de litere și culori"**. Aceeași lege se aplică și denumirilor de străzi, și apoi unde mai punem și obligativitatea arborării steagului și stemei României (și numai ale României!) la sediile instituțiilor publice... Doamne, cu câtă ferocitate mai oprimăm noi minoritarii, sărăcuții de ei!

Cererea cu pricina, sub forma timidă a unei scrisori, încerca să tempereze un inferior ierarhic, primarul municipiului Sf. Gheorghe, Antal Arpad (sursa: "Condeul Ardelean", 31 iulie - 6 aug. 2009). Acesta dorea, ba chiar a și reușit, fără probleme, să înlocuiască tăblițele vechi (bilingve, desigur) cu unele noi, cu scris auriu pe fond albastru, în care denumirea în limba minorității este **deasupra** celei românești. A pus, de asemenea, un steag secuiesc la primărie, care fălăie liniștit, tot atât de ilegal, și astăzi. De fapt, unele probleme tot au apărut, însă numai în urma unor provocări absolut inadmisibile, adunările organizate de maghiari și secui, care au readus în discuție **autonomia**.

Cu ocazia manifestațiilor neconstituționale din toamna lui 2009, pline de membri ai Partidului Jobbik și ai Gărzii Maghiare, denumirea maghiară a municipiului Sf. Gheorghe a fost acoperită cu vopsea, pe două indicatoare bilingve, aflate la

intrarea în oraș, de către persoane ce și-au păstrat anonimatul.

Primarul Antal Arpad a spus despre incident că este "o provocare primitivă, un răspuns foarte greșit la cele două manifestări organizate la Miercurea Ciuc și Odorheiu Secuiesc" (sursa: antena3.ro, 6 sept. 2009).

Hmmm, să vedem... **Provocare?** Nu, a fost răspunsul, nemaipomenit de gingaș, la o provocare cât se poate de grosolană. **Primitivă?** Da, aici aveți dreptate: un răspuns mai evoluat ar fi fost apelul la legile țării, dar ele nu ne apără pe noi, românii, nici măcar în conformitate cu puținele prevederi normal românești care au mai rămas pe hârtie. **Foarte greșit?** Hai să dăm cuvântul unor veritabili, necobosiți, multisecolari luptători pentru drepturile omului și progresului social, evreii.

2) **Israel.** Ministrul Transporturilor, Israel Katz, a anunțat pe 13 iulie 2009 că va șterge de pe indicatoarele numele arab al localităților israeliene, păstrându-l numai pe cel ebraic. Acesta și-a justificat măsura ca răspuns la refuzul palestinienilor de a folosi denumirile evreiești. "În hărțile palestinene, în unele cazuri localitățile israeliene au încă numele arabe de dinaintea de 1948", a subliniat el. În 1949 sute de nume biblice au fost atribuite unor localități israeliene construite în locul satelor arabe rase de pe fața pământului, neacordându-se o atenție specială concordanței cu poziția așezărilor antice corespondente. **Premierul de atunci, David Ben Gourion, scria: "Trebuie să excludem numele arabe, din rațiuni politice, așa cum nu le recunoaștem, politic, arabilor dreptul de a poseda țara"**.

Revenind la prezentul minunat, colcăind de toleranță, diversitate culturală și democrație, "Ierusalim" nu va mai fi desemnat în arabă decât prin transcrierea ebraicului "Yerushalayim", nicidecum numele arab Al-Qods (Sfântul). În scrierea engleză, Jerusalem, devine Yerushalayim, Nazareth devine Natrat, Jaffa devine Yafo, iar Safed din Galileea devine Tzfat, relatează AFP, citată de NewsIn.

Ei bine, dragi slugoi politici, dacă până și evreii...?

Doar o vorbă să vă mai spunem despre boala porcină care ne bântuie. În mod oficial, de la începutul anului, pandemia de vaccin anti H1N1 a început să secere și copiii din România. **Principalul factor de transmitere a infecției este... banul.**

Prin urmare, dacă nu sunteți muritor de foame, nu suferiți de avarii patologice și dacă, în fine, nu ați pierdut vreodată o partidă de șah cu un câine maidanez, nu aveți de ce vă teme pentru copiii dvs. Deocamdată.

Chiar și ademeniți cu bani, nu s-au găsit încă suficienți părinți care să-și ofere copiii drept subiecți experimentali, nici chiar din rândurile celor care ar face orice ca să-l vadă mai repede obligatoriu. Nici măcar dl. Dan Perețianu, președintele Camerei Federative a Medicilor, care, citat de "Gândul", în ediția din 14 ian. 2009, s-a declarat adeptul vaccinării inopinate, chiar și dacă se opun părinții. Prefăcându-se că se bazează pe Constituția României, care permite statului suspendarea unor drepturi când viața cetățenilor este în pericol. Dar... ce să ne facem cu "pandemia" asta contrafăcută de calitate a șaptea, care, vail nu prea ne amenință viața, nici a noastră, nici a copiilor noștri. **Așadar, neîntrunindu-se "cvorumul" de cobai, testele se amână, prin urmare și vaccinarea.**

Salutăm gestul nealinat al câtorva reporteri de la "România Liberă", care s-au prezentat drept părinți săraci interesați de "experiment", fiind neoficial asigurați că vor primi cca. 600 de euro pe cap de copil. Apoi s-au prezentat în calitate de reporteri la firma care efectuează testele pe copii, iar unul dintre managerii le-a declarat că societatea respectivă nu oferă nici un ban pacienților care se supun testelor pentru vaccinul Cantgrip (sursa: ziare.com, 1 febr.

2010). Nota noastră: nu e vorba despre "pacienți", ci despre sănătoși, și nu e vorba despre "teste", ci despre riscurile de îmbolnăvire!

"Aș vrea să dezamorsăm faptul că acești copii ar fi cobai sau s-ar face o testare forțată. Testarea nu se face forțat, ci pe bani. Pentru prima perioadă de 21 de zile de la vaccinare pacientul primește 150 de euro și următoarele 6 luni se plătesc 200 de euro", a declarat Radu Iordăchel, directorul Institutului Cantacuzino. Totuși noi, mai suspicioși, nu contăm decât pe primii 150 de euro, pentru cazul în care victima infectată cu vaccinul nu mai apucă următoarele 6 luni. Trecând peste "divergențele de opinie" privind suma exactă (0, 350 sau 600?), considerăm că nu poate exista o recunoaștere mai fățișă a potențialului nociv al unui produs decât să mituiești oamenii să-l încerce gratis!

În conformitate cu știrile Antena 3, ediția din 3 februarie a.c., după completarea fișelor de acord deja distribuite în școli, procentul de părinți care acceptă să le fie injectați copiii cu noul miracol al științei este de doar 8%. (Însă ne putem încrede în această cifră ca și în oricare alt sondaj de opinie de care ne-am mai "bucurat" și până acum, adică mai degrabă nu.) Suntem oare exagerat de optimiști dacă tragem concluzia că, măcar în această situație, adevărata imunizare a maselor s-a produs și funcționează?

Nu ne imunizăm față de maladia porcului, ci față de a cirezii de vaci, încrederea oarbă în orice măcelar. Începem să nu ne mai prezentăm chiar cu zâmbetul pe buze la abator!

Noua carte electronică de identitate - cu microcip - se va elibera începând cu 1 febr. 2011. Modificarea legislativă făcută în cea mai mare tăcere a fost deja publicată în Monitorul Oficial. Este vorba de Legea 243/2009 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 97/2005, a O.G. nr. 84/2001 și a O.G. 41/2003.

Cartile de identitate provizorii vor fi eliberate cu termen de valabilitate de minimum 30 de zile și maximum un an.

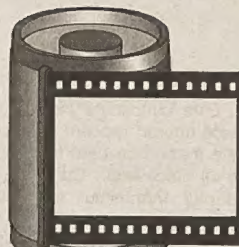
Începând din iulie 2010 se va reorganiza Registrul Național de Evidență a Persoanelor (RNEP), pe un singur nivel central, iar serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor vor face activitățile de actualizare și verificare direct pe componenta informatică constituită la nivel central.

Vă recomandăm ca în lunile iulie-august ale acestui an, dacă "v-a luat foc buletinul" sau dacă "l-ați băgat la mașina de spălat, din greșeală", dacă "l-ați scăpat pe reșoul aprins", dacă "v-a curs acid pe el", dacă "l-ați uitat în haina bunicului pe care tocmai l-ați îngropat", dacă "v-a căzut în Dâmbovița și s-a dus la fund", dacă "vi l-a mâncat câțelul sau vi l-a ros hamsterul" - etc., să vă declarați buletinul distrus (nu pierdut, pentru a nu primi carte de identitate provizorie) și să vă faceți altul nou, care va fi fără cip și (teoretic) cu data de valabilitate de 10 ani.

Este foarte posibil să aveți surpriza ca acest nou buletin să fie valabil cel mult până în 2012, când iluminatului au aruncat gogoșa că lumea se va sfârși, va dispărea, astfel încât oamenii să fie suficient de înspăimântați ca să accepte orice schimbare majoră de paradigmă socio-politico-economică instrumentată de antihristul pe care acești sataniști l-au pregătit spre „a salva umanitatea de la dezastru”.

Deocamdată este singura soluție de moment viabilă pe care o putem da celor care nu doresc buletin cu microcipuri. Pe parcurs cu siguranță că vor apărea și altele. Doamne ajută!

(continuare în pag. 8)





JUDEȚUL VÂLCEA

Este cunoscută zicala: „ce este frumos place tuturor” precum și „antagonista” ei: „nu este frumos ce este frumos, ci este frumos ce-mi place mie”. Ca și cei mai mulți, sunt adeptul frumosului la modul general și, vorbind despre jud. Vâlcea, mă număr și eu în marea majoritate a turiștilor care parcurg în zilele de vacanță locurile pline de farmec ale acestui loc de țară ce cuprinde numeroase vestigii istorice și culturale, stațiuni balneare, ape minerale faimoase și munți acoperiți de păduri dese. O rețea de panglici asfaltate facilitează vizitarea acestor obiective răspândite în toate părțile județului.

RÂMNICU VÂLCEA

Încep excursia din „capitala” județului, municipiul Râmnicu Vâlcea, aflat într-o zonă de dealuri subcarpatice, bogată în livezi, la o altitudine de 430-450 m și la o distanță relativ mică față de București, 174 km.

Localitatea a fost prima dată menționată documentar în anul 1290, iar în 1370 avea și mitropolie.

Primul popas, la intrarea în oraș dinspre Călimănești, la Cetățuia, o bisericuță din sec. al XV-lea, distrusă de un incendiu și refăcută în 1680, cu fresce din secolul trecut, restaurate de Gh. Tătărescu. În această biserică au fost uciși Radu de la Afumați și fiul său, de către boierii Craiovești care se împotriveau încercărilor domnitorului de a schimba politica de supunere față de imperiul otoman.

Casa lui Anton Pann (str. Știrbei Vodă 18) este clădirea ridicată în stilul tradițional al arhitecturii populare. Aici a locuit scriitorul când s-a mutat de la Brașov, ca profesor la Râmnicu Vâlcea, unde a avut și tipografia începând din 1843, cu două teascuri, unul din lemn și unul din fier.

Muzeul orașenesc (str. Argeș 35) cuprinde în 16 săli, peste 5000 de piese de istorie veche, valoroase materiale arheologice descoperite de-a lungul Olteului, precum și colecții de artă și etnografie.

Râmnicu Vâlcea are și multe biserici de patrimoniu național, cea mai importantă fiind Episcopia Râmnicului. A fost ridicată spre sfârșitul sec. al XVI-lea de episcopul Mihai al II-lea, a luat foc în 1737, fiind refăcută de către episcopul Calinic și pictată de Gh. Tătărescu. Aici a fost timp de două secole tipografia înființată de Constantin Brâncoveanu, de care e legată și activitatea lui Antim Ivireanu cât a fost episcop.

Biserica „Cuvioasa Paraschiva” este o ctitorie a lui Pătrașcu cel Bun începută în anul 1557 și terminată de fiul său, Mihai Viteazul, pe când era ban al Craiovei.

Biserica „Buna Vestire” este ctitoria lui Mircea Ciobanul (1545-1559), refăcută în 1747, cu ancadramentul de piatră al ferestrelor frumos sculptate.

Parcul Zăvoi este un agreabil loc de plimbare. A fost amenajat în timpul domnitorului Barbu Știrbei, în interiorul lui aflându-se statuia domnitorului, un lac pentru plimbări cu barca și restaurant cu terasă.

Râmnicu Vâlcea este o placă turnantă pentru excursii în împrejurimi. Pentru început să alegem un itinerar care duce la Băile Olănești, aflate la numai 21 km depărtare.

Până să ajungem însă la Olănești, o să facem două popasuri, care însumează câteva ore.

BĂILE GOVORA

Primul îl facem după 17 km, la Băile Govora, aflate la altitudinea de 350 m. Fiind situate între dealuri, e ferită de vânturi, iernile sunt blânde, verile răcoase și lungi, aerul curat, ozonizat de bogăția pădurilor și a parcului din mijlocul stațiunii. Principalul



GOVORA - „ieri” și „azi”



factor curativ îl constituie apele minerale descoperite în secolul trecut, în 1887 s-a construit primul pavilion de băi, urmate apoi de altele noi, confortabile, spațioase, frumos utilate. Izvoarele minerale din stațiune au apele sărate, iodurate sau slab mineralizate. Nămolul mineral și nămolul saprapelic fosil reprezintă un alt factor important al stațiunii, alături de climatul de curățare.

La numai 1 km depărtare se află Mănăstirea Govora, menționată în documente din prima jumătate a sec. al XV-lea. Ea a fost refăcută și înfrumusețată de Matei Basarab, care a instalat aici una din importante sale tipografii, aici tipărindu-se printre altele Pravila de la Govora (1640) și Cazania (1642). Biserica de azi, cu pridvorul pe stâlpi, cu ușa sculptată, încadrate frumos în piatră și repictate, este opera meșterilor lui Constantin Brâncoveanu (1702).

Putem pleca de aici la Biserica Diatr-un Lemn (1715) ridicată în stil brâncovenesc.

OCNELE MARI

Al doilea popas îl facem în stațiunea balneoclimaterică Ocnele Mari. Despre exploatarea sării de aici, cea dintâi ocnă din țară, pomeneste un document ce datează din 1373. Exploatarea sării se făcea la zi în adâncituri care după 3-4 ani erau



părăsite, transformându-se cu timpul în lacuri sărate. La numai 1,5 km depărtare de Ocnele Mari, se află stațiunea balneară sezonieră Ocnița, unde și aici există instalații speciale pentru tratamente în afecțiuni ale aparatului locomotor, ale sistemului nervos periferic, afecțiuni ginecologice.

OLĂNEȘTI

Ajungem la Băile Olănești, care înconjurată de munții din jur, Gere, Folea și Căprăreța, apără stațiunea de vânturile puternice și reci. În stațiune există vreo 30 de izvoare cu ape minerale. Prima analiză a apelor s-a făcut în 1830, constatându-se printre altele, prezenta iodului. În 1873, la o expoziție internațională, apele de la Olănești au fost premiate cu medalia de aur. De atunci renumele stațiunii a mers crescând an de an.

Cele mai multe ape sunt folosite în cura internă, celelalte având concentrația cam de 9-10 ori mai mare decât cele pentru cura internă, sunt recomandate numai în cura externă.

În Olănești se pot vizita câteva monumente de arhitectură interesante, ca biserica de lemn a lui Horia (denumită și Biserica Albă), casa Bădescu, casa Olănescu, casa Trică, precum și alte două biserici din localitate, Sfinții Voievozi și Sf. Nicolae.

Excursii de scurtă durată, pe serpentine,



se pot face la Piatra Scrisă, Peștera Pescarului, Piatra Porumbiștii sau peste deal la Schitul lezeru, cu tot complexul de clădiri.

HOREZU

În altă zi, plecând tot de la Râmnicu Vâlcea, se poate face o excursie vizitându-se numai mănăstiri, dintre cele mai cunoscute, toate cu mare încărcătură istorică. Ne îndreptăm spre orașul Horezu, în care ajungem după ce am parcurs 22 km.

Localitatea este cunoscută ca centru pomicol, este și mai renumită ca vechi centru de olari. Ceramica de aici, exportată și peste hotare, este caracterizată prin finețea deosebită a motivelor decorative. Olarii din Horezu sunt specializați mai ales în producerea de străchini și farfurii, cu smalt foarte fin de culoarea fildesului.

(continuare în pag. 13)

Emilian Georgescu





Atitudini POLITICA STRUȚULUI

Se apropie un război...

Pe nesimțite, reîncepe să se încetățenească termenul de "Aliați". Blocul de forțe aservite iudaismului care au făcut praf și pulbere din Europa, ignorându-și prostetea cele mai elementare interese naționale, revine în actualitate. Nu are aceeași componență, dar are același stăpân, deși acesta a comis deja grava imprudență să participe ca stat agresor și nu doar ca forță ocultă.

Nu are nici aceiași dușmani, pentru că cei vechi s-ar părea că nu și-au mai revenit, însă noii dușmani reprezintă, esențialmente, același lucru ca și data trecută, și anume, o insulă de libertate care încă se poate guverna independent, permițându-și deocamdată să sfideze acele hotărâri care au făcut din restul lumii o turmă de sclavi și care acum încearcă să transforme turma în stat mondial.

Țara noastră face parte, incontestabil, din "restul lumii". Asta este cloaca în care ne înfundăm tot mai adânc, cu voie bună și cu cântec, tot fără nici o legătură cu aspirațiile noastre naționale.

România dorește securitate. Foarte bine, este normal. Dar România se apără de muște imaginare, cu rachete și scuturi cumpărate pe bani imaginari. Încă nu ar fi atât de rău, însă... România nu se apără de dușmanii reali, care sar în ochi - oare din cauză că este atât de preocupată cu cei imaginari?

Războiul care se desfășoară în momentul de față este lipsit de bubul bombelor, dar bubiile tunurilor financiare, iar situația noastră "militară" este, din acest punct de vedere, ca a oricărui învins, atât doar că acum nu ni se mai spune "davaiclas", ci "dă industria, na-ți împrumutul extern".

Cum spuneam, "dușmanul" este dușman (cui, nouă?), doar pentru că este nealinat. Simpla existență a libertății, chiar fără ostentație, a început să treacă pentru unii drept o neobrazare de neconceput. Și mai mult, un pericol.

Cu cât ne mai îndatorăm?

Oare să se fi gândit marinarul, rămas fără flotă cum este, chiar din vina lui, că ar fi bine să avem și noi ceva, să ne mai cumpărăm și noi câte ceva, că tot este așa o super-ofertă la FMI?

Ce nu e clar? O să ne pună să plătim cu pământ românesc, dacă altceva n-o să mai avem ca să achităm datoriile.

În cazul achiziției nollor jucării americane antirachetă, există aspecte mult mai grave decât cel bănesc, dar, dacă tot veni vorba... cât costă?

Este, cu siguranță, o investiție care se măsoră în miliarde de dolari, însă ministrul Apărării Naționale, Gabriel Oprea, a precizat:

"Nu putem vorbi în acest moment despre costuri sau despre locație (dl. ministru folosește greșit cuvântul "locație", dar nu-i nimic - n. red.). Vor urma discuții la nivel de experti".

Am înțeles: nu îndrăzniți să spuneți în public, numai experții pot folosi numere atât de mari... sau în contract nu se mai scrie prețul?

Până și Băsescu știa cât costă dolarul: un vapor.

Cine plătește? Bună întrebare; zice-se că SUA și NATO nu s-au hotărât încă dacă efortul trebuie suportat de "Aliați" în comun sau fiecare achită ce este în ograda lui.

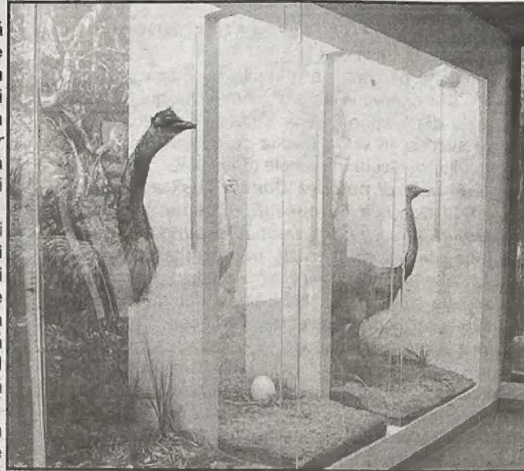
De fapt, dacă nu plătim noi sistemul, nu-i al nostru, ceea ce înseamnă că vom avea (încă) niște baze americane pe teritoriul românesc. Dar cum evreul e deștept, vom plăti echipamentele de o să ne iasă pe nas și tot nu vor fi ale noastre! Că doar ele ne apără împotriva dușmanilor SUA, la ordinele SUA, când are chef SUA...

...dacă funcționează.

Potrivit BBC, în teorie, racheta antirachetă își distruge ținta în aer, însă viteza rachetei interceptoare și a țintei sale ar fi de aprox. 6,5 km/sec. (viteza sunetului este de 0,34 km/sec.).

Tot BBC apreciază că ar fi mult mai ușor să distrugi un glonț cu alt glonț.

Însă susținătorii proiectului sunt optimiști, pentru că, atunci când noi vom



privi "focurile de artificii" de la fereastra unui bloc bucureștean, ei vor fi la căldurică, în America, apreciem noi.

Cum va achita, așadar, statul român aceste cheltuieli, fără îndoială "mici"? MAPN a precizat deja că nu posedă fonduri pentru înzestrarea Armatei, nici măcar pentru achizițiile aprobate de CSAT cu ani în urmă, cum ar fi avioanele multirol sau transportoarele blindate. Nu-i nimic, avem soluția clasică: mai rupem de la învățământ, mai de la asigurări sociale, mai de la sistemul sanitar... Cel? Vade retro, satana, ați înnebunit? Ne trebuie banii pentru vaccinuri, luați-vă mâna de pe ei!

"Diplomația" românească în Orientul Mijlociu

Dar iată, că ajungem la aspectele chiar și mai grave.

Să presupunem că instalația a fost adusă de Moș Crăciun, pe banii lui, înfășurată în jurul bradului și băgată în priză. Să ne-o imaginăm luminând feeric, cum face un scut de forță din noile filme science-fiction, invariabil proaste. Conturul României radiază în spațiul cosmic, spăriind până și extraterestrii... Dar nu cumva o asemenea splendoare înfurie pe cineva chiar de pe această nefericită planetă?

Deja, toți necalificații de la televizor vorbesc despre Iran cum se vorbea după 1933 de Germania național-socialistă. Iranu' e dușmanu' / Dă bomba cu merțanu' / Ne apără, babanu'... Chiar este nevoie să sune manelist, ca să înțelegem ce prostie este asta?

Ce avem noi cu Iranul, ce ne face el nouă? Păi, cum spuneam, cam sfidează Noua Ordine Mondială, în care noi suntem înglobați până peste urechi, iar dacă cineva "de sus" ne strunește...

Dar ce avea Iranul cu noi și ce i-am făcut noi până acum? Adică de ce ar fi vrut președintele Ahmadinejad să tragă în noi chiar și cu o praștie?

Neutralitatea României, vă dați seama, s-a căm evaporat. Țara noastră a tot trimis, cel puțin la nivel declarativ, pe toate câmpurile de luptă din ultimele decenii, "spitale de campanie", "forțe de menținere a ordinii", propaganda oficială încercând să mângâie conștiințele noastre de creștini, singurul popor care nu a dus niciodată război de agresiune. Aiurea! În Afganistan și Irak, forțele românești de menținere a ordinii au devenit combatante de partea "Aliaților" (vă place cum sună acest cuvânt, dezgropat din jegul istoriei, murdar de sânge?), iar forțele combatante s-au transformat în trupe de ocupație. Ce-i drept, băgăm mâna în foc că soldații români nu jefuiesc și nu violează, cum au făcut rușii în Europa în 1945, asta fiind acum treaba americanilor. Dar oricât de corect s-ar comporta ai noștri, dată fiind situația, tot nu se înfioară arabii de dragostea lor.

Gata cu diplomația

Zbang! Scut în România împotriva armamentului iranian!

Și Oprea (ministrul Apărării), și Băsescu s-au îngrămădit să spună cât mai repede și de mai multe ori că "în mod categoric, nu este găzduit pe teritoriul României un sistem care să fie îndreptat împotriva Rusiei, ci împotriva altor amenințări"; "este eminamente un scut defensiv, nu este îndreptat împotriva Rusiei, și vorbim doar de interceptori terestri". Acest ton plângăreț reprezintă singura manifestare de sinceritate a politicianilor din România (gata cu "politicienii români", deja de mulțor!). Nu vor să supere "marele urs", care tot mai mormăie, nemulțumit, bineînțeles că amenințător - cât rău ne-a putut face acest vecin, chiar și când era o putere creștină! - ceea ce oricum nu mai este din 1917.

Normal că nu vrem să-i supărăm, sunt atâtea alte metode de sinucidere, de exemplu împrumuturile FMI, și, în orice caz, noi vrem să încercăm ceva nou, că doar cu bolșevicii de gât am mai fost...

Dar cu perșii ce-ați avut!

Tot respectul pentru lumea arabă, cea atât de greu încercată în zilele noastre, dar iranienii nu sunt arabi, sunt perși.

Pentru cei care nu au aflat încă, există o mare sărbătoare religioasă celebrată de evrei, numită "Purim", care aniversază exterminarea rituală a 75.000 de perși de către evrei, mult înainte de Hristos. Culmea, tot evreii nu i-au iertat, și din vara lui 2009 își tot îndesă navele și submarinele în Marea Roșie, pe care plănuiesc să o facă și mai roșie decât este, de sânge persan.

Iar noi, urmașii lui Ștefan cel Mare și Sfânt, cumpărăm de la poporul ales al ororilor biblice... scut care să ne apere de rachetele perșilor - pe care, să ne iertați, dar parcă le căutam cu lumânarea, le implorăm să poposească pe cerul și pământul nostru.

Mari binefăcători ai umanității, din nou

Pe 17 sept. 2009, Barack Obama anunța reconfigurarea sistemului de apărare antirachetă propus de Bush, care presupunea amplasarea unui radar în Cehia și a zece rachete interceptoare în Polonia. Actualul lider de la Casa Albă a luat această decizie după ce serviciile americane de informații au ajuns la concluzia că Iranul testează și produce rachete cu rază scurtă de acțiune, mai degrabă decât intercontinentale. În aceste condiții, un eventual atac iranian ar viza aliații SUA din Orientul Mijlociu și Europa.

Ca motiv neoficial al reamplasării, ne referim și la refuzul cehilor și polonezilor de a găzdui asemenea dispozitive pe teritoriul lor. Justificările lor sunt cele pentru care ar fi trebuit să refuze și România, care însă nu mai refuză nimic, papă tot! România este singura țară care a răspuns oficial invitației Statelor Unite de a participa la noul sistem defensiv.

Cât despre americani, ce spuneau până alaltăieri serviciile lor de informații despre armele de distrugere în masă din Irak? Acum este 100% cert, recunoscut de oricine, că irakienii nu aveau așa ceva. Le-au distrus țara, i-au umplut de "democrație" ca râia, iar acum nici măcar nu-și cer scuze, plecând naibii de acolo. Chiar mai crede cineva "concluziile" americane?

Iranul poate că dorește să-și construiască centrale energetice nucleare, fără să plătească prețuri exorbitante unor străini, cum bunăoară face România cea cuminată.

Reamintim că actualul casus belli este exclusiv programul nuclear iranian, iar amenințările sunt lătrate de SUA, singurul stat din lume care a folosit arme nucleare într-un război, și încă asupra unor așezări civile, Hiroshima și Nagasaki. În toate au vrut să-i întreacă pe britanici, chiar și în crime de război, iar cum englezul Churchill tocmai "comisese" Dresda...

Astfel încât nu poate să urmeze decât un fapt absolut mizerabil, o agresiune nejustificată, cu o mulțime de precedente. De ce trebuie să luăm parte la așa ceva?

(continuare în pag. 12)

Stefan Hâncu





Atitudini

VACCIN ANTIGRIPĂ sau ATENTAT LA VIAȚĂ (II)

(continuare din numărul trecut)

NOTĂ: Articolul camaradului nostru a fost publicat și în revista "LUMEA" din febr. 2010, dar sub alt titlu.

"Numeroși oameni de știință britanici avertizează că vaccinul nu a fost testat suficient, fapt care ar pune în pericol viața pacienților"

Cu alte cuvinte, există riscul decesului nu în cazul contactării gripei porcine, ci în cazul administrării vaccinului antigripă porcine. "Medicii din Regat susțin că în anul 1976 în SUA un vaccin similar a provocat o boală neurologică rară (sindromul Guillain-Barre) și decesul a 25 de pacienți. Acest sindrom atacă nervii periferici, provocând paralizie și incapacitatea de a respira". (ziarul "Ziua", 26.09.2009)

OMS a declanșat alarma, pentru ca apoi o întreagă rețea formată din oficiali din domeniul sănătății publice, virusologi, companii farmaceutice și trusturi mass-media direct interesate de profit, să fie pusă în funcțiune. Aprox. 40 de state au contractat sute de milioane de doze dintr-un vaccin care nu numai că nu are un efect corespunzător, dar este de-a dreptul periculos. Pe scurt,

1. nu trebuie să facem acest vaccin, pentru că nu este testat suficient, poate fi mortal, mutagen, cancerigen, etc.; 2. nu trebuie să facem acest vaccin pentru că și în cazul ideal, în care el ar fi fost testat, numărul de bolnavi nu impune ca fiind necesară vaccinarea; 3. nu trebuie să facem acest vaccin, pentru că, presupunând - prin reducere la absurd - că ar fi fost testat suficient și că numărul de victime impune vaccinarea, serul este: nociv, toxic și plin de aditivi cancerigeni.

Nu trebuie decât să aruncăm o privire în trecutul apropiat pentru a vedea că ceea ce se întâmplă acum, a mai avut loc. Pandemia de gripă declanșată artificial de SUA în 1976 după o campanie susținută de stat la interesele companiilor farmaceutice prin mass-media subordonată acestor interese, s-a soldat cu mii de oameni care au suferit reacții adverse, multe murind, iar alții contactând sindromul Guillain-Barre.

În mod similar, aflăm acum că în Suedia, țară care a contractat 1,8 milioane de doze din vaccinul Pandemrix contra AH1N1, au murit 6 oameni iar alți 350 au suferit reacții adverse din cauza acestuia.

În Franța, Ungaria și în alte țări au început să apară din nou oameni cu sindromul Guillain-Barre ca urmare a administrării vaccinului (cf. Realitatea.net). Și, ceea ce va veni hotărâtor în sprijinul afirmației că pandemia a fost dorită și administrată de marile companii farmaceutice pentru interesele lor, va fi tocmai faptul că singurele companii producătoare de vaccin AH1N1, Hoffmann - La Roche din Elveția și GlaxoSmithKline din Marea Britanie, nu-și asumă răspunderea pentru eventualele efecte secundare ale Pandemrix. Răspunzătoare vor fi, conform datelor contractuale, statele achizițoare ale vaccinului. (N. a.: Cu alte cuvinte, eu îți vând ție o otrăvă, iar dacă tu ești iresponsabil și o cumperi, ba o mai și împarți altora, atunci este problema ta, pentru că eu, pe instrucțiunile de folosire, cât și pe contractul făcut cu tine, mi-am scris exonerarea de orice răspundere în acest caz. Noi luăm banii, voi răspunderea și moartea!) Fabulos!

Halal negoț! Tocmai de aceea tot mai mulți oameni din Franța, Germania și alte țări au început să privească cu suspiciune vaccinul și refuză să și-l administreze după ce statele lor au făcut contracte valorând milioane de euro din banul public.

Țări ca Turcia, Polonia și, în cele din urmă și România, au refuzat să mai achiziționeze vaccinurile de la GlaxoSmithKline. Și aceasta în ciuda eforturilor făcute de oficialii UE și OMS de a asigura populația că vaccinurile sunt sigure. Dar dacă ar fi sigure și-ar asuma răspunderea! Nimic mai simplu!

Amintiți-vă cum madame Albright a dat fuga - draga de ea, ce îngrijorată era pentru noi! - să ne tragă de urechi că nu administrăm vaccinul HPV fetițelor noastre de 9 ani, vaccin creat spre a combate o boală cu transmitere sexuală. Ce mod

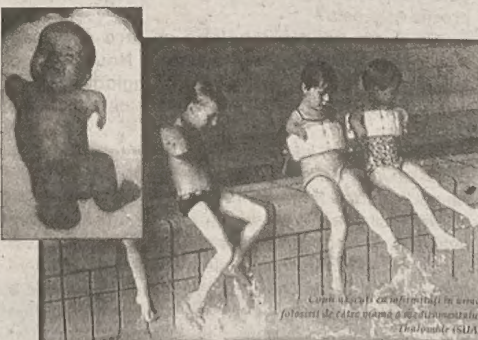
simplu și pervers, de a steriliza o întreagă națiune, prin distrugerea viitoarelor mame! Desigur că, făcând parte din "poporul ales", d-na Albright poate deține cu succes, în viitor, funcția de doctor al planetei cu facultatea făcută în hrubele masonice.

Premierul polonez Donald Tusk a sugerat că poate Comisia Europeană ar trebui să-și asume răspunderea pentru efectele secundare, dacă tot face atât de mult lobby pentru aceste vaccinuri (cf. Altermedia.info). (N. a.: Se pare că în România situația se poate schimba brusc datorită faptului că sutele de inconștienți care stau la coadă pentru a se injecta și a-și distruge sănătatea, sunt un aliat nesperat al acestor companii farmaceutice care insistă să-și vândă la noi în țară otrăvurile! Cine vă garantează că dacă vă vaccinați la Cantacuzino, faceți aceasta cu un ser autohton și nu cu unul de achiziționat de la Hoffmann-La Roche? Să nu uităm că Institutul Cantacuzino era în pragul colapsului financiar înainte de a se așeza lumea sângurios la coadă în fața ușilor sale.)

Punctul pe i a fost pus de fostul ministru al sănătății din Finlanda, Rauni Kilde, care a afirmat că vaccinul împotriva gripei porcine este folosit de liderii lumii pentru a micșora populația globului: „Nu gripa de tip AH1N1 este periculoasă, ci vaccinul. Este foarte toxic și făcut să aducă miliarde în buzunarele celor care produc acest vaccin”. (conform Realitatea.net).

În mod cu totul irațional, principalul susținător al campaniei de vaccinare cu vaccinul HPV împotriva cancerului de col uterin, cât și al campaniei împotriva gripei porcine, secretarul de stat în Ministerul Sănătății, prof. dr. Streinu Cercel a declarat împotriva tuturor evidențelor că: „Presă a greșit. Vaccinul a fost testat și nu dă efecte secundare. Punct. Așa că ne rămâne să ne rugăm să fie copiii sănătoși” (cf. „Gândul”, 13 nov. 2009).

Care să fie cauza pentru care dl. Cercel arată o atât de mare încredere în companiile farmaceutice care nu vor să-și asume răspunderea, încât ar pune în pericol o întreagă populație numai pe baza afirmației (n. a.: orală nu scrisă, adică egală cu zero!) făcută de companii, aceea că vaccinurile sunt sigure și cu siguranță testate? (N. a.: Să nu știe dl. doctor Cercel că în anii 1960, Thalidomide a fost declarat un medicament sigur și extrem de eficient pentru femeile însărcinate care manifestau o stare de greață sau insomnie? Și



că miile de foste sardini, devenite acum adulți, au brațele malformate precum înotătoarele? - a se vedea imaginea de mai sus)

Un alt român, expert microbiolog, Vanea Atudorei, director al unei companii producătoare de medicamente din Canada, prezent în cadrul emisiunii Observator Științific de la Radio Cluj, ne-a arătat că politica farmaceutică este făcută de oamenii de afaceri care conduc această industrie, „millionarii și miliardarii în cârdășie cu guvernele respective”. Astfel, zelul d-lui Cercel începe să nu ne mai mire.

În această cârdășie intră și medicii care, în schimbul promovării și prescrierii medicamentelor

diferitelor companii de pe piață, sunt amplu retribuiți cu posturi în diferite instituții - poate chiar în cadrul companiilor - și plimbat pe la congrese. (N. a.: Să nu pierdem din vedere faptul că, atunci când dl. Cercel nu și-a făcut bine treaba, el „și-a dat demisia”, după care a fost repus în funcție din nou, foarte probabil în urma promisiunilor de a promova cu toate forțele aceste vaccinuri. Uitați-vă în România și o să vedeți că jumătate dintre doctorii noștri se plimbă pe la congrese, când ai nevoie mai multă de ei, iar acum veți ști și de ce majoritatea își permit asta).

Se formează astfel o întreagă rețea de interese, care poate înăbuși apariția unor medicamente mai ieftine și mai bune. Prof. Atudorei ne dă exemplul bacteriofagilor - virusuri care distrug cele mai periculoase bacterii - produși în Georgia, la Tbilisi. Tratamentul cu bacteriofagi are la bază biotehnologii mult mai ieftine și nu comportă efecte secundare asupra corpului. Dar industria farmaceutică menține tăcerea asupra acestui tratament, pentru că nu ar aduce profiturile aduse de antibioticele chimice și foarte scumpe (N. a.: extrem de nocive - din fabricație - și de inefficiente, parțial datorită proastei prescrierii de către medici, fără efectuarea unei antibiogramme, parțial datorită haoticei administrări de către pacienți, cu efecte ulterioare secundare precum boala Crohn și rectocolitele. S-ar putea spune că ne cumpărăm distrugerea corpului la preț ridicat.)

Microbiologul român ne spune că „din 40.000 de medicamente care există acum pe piață, OMS a reținut abia 300 ca esențiale. Dacă am arunca jumătate din medicamentele care există în farmacii, populația ar fi mai sănătoasă!” Pentru că „cele mai multe lucrează pe efectul Placebo! Iar măștile nu ne protejează cu nimic, măștile sunt praful în ochii proștilor”, a mai declarat microbiologul.

„Singurii viruși de care trebuie să se ferească omul sunt virușii mediatici (n. a.: în special cei emiși de PRO TV), care pot suci și proști de la o zi la alta mințile a milioane și milioane de oameni. Și care chiar îi pot omorî pe oamenii care dau curs actelor pe care aceștia le comandă, în cazul nostru vaccinul contra gripei porcine. Desigur, odată îmbolnăviți, există dreptul acționării în judecată, dar pe cine, căci NIMENI nu-și asumă răspunderea...” (Petr Molodet, „Familia Ortodoxă”, nov. 2009).

Un alt expert de talie mondială, Sir Richard J. Roberts, a dat un interviu în ziarul spaniol „La Vanguardia”, în cadrul rubricii „La contra” (7 aug. 2007). Domnia sa este o somitate în domeniul, laureat al Premiului Nobel pentru Medicină în 1993 și participant la Campus Excellence ce reunește la Fuerteventura 14 laureați Nobel! Iată ce declară:

„Am dovezi că, în anumite cazuri, cercetătorii care depind de fonduri private ar fi putut descoperi medicamente foarte eficiente care ar fi pus capăt anumitor boli...”

- Și de ce au renunțat la cercetări?

- Pentru că industria farmaceutică este interesată nu atât să vindece pe dvs., cât să vă ia mai mulți bani, așa că, dintr-o dată, cercetarea respectivă este deviată către descoperirea de medicamente care nu vindecă întru totul, ci doar cronicează boala și vă fac să experimentați o îmbunătățire ce va dispărea din momentul în care nu mai luați medicamentul.

- Este o acuzație gravă!

- Ei bine, este un lucru obișnuit ca firmele din industria de medicamente să fie interesate în linii de cercetare nu pentru a vindeca, ci pentru a croniceza durerile, cu medicamente cronicezante, mult mai rentabile decât cele ce vindecă odată pentru totdeauna. Și nu trebuie decât să urmăriți analiza financiară din industria farmaceutică ca să verificați ceea ce spun.

- Nu ne vorbiți de lumea a treia?

(continuare în pag. 14)





Atitudini SFÂRȘITUL ILUZIILOR

Un număr crescând de oameni, dintre cei cu studii universitare și cariere, dintre ziariști și oameni de știință și cercetători, afirmă că observă în politica mondială o conspirație.

Drumul spre instaurarea unei Noi Ordini Mondiale nu este plasmuirea imaginației unei bande de paranoici, așa cum ar dori unii să ne facă să credem. E suficient să privim în jur: la fuziunile între multinaționale, la acordurile comerciale internaționale, la eforturile pentru o monedă mondială, la reorganizarea comunității internaționale; toate acestea indică profunde schimbări în raport cu care guvernele naționale sunt complet neputincioase.

Scopul acestor transformări nu este cel clamat, un paradis mondial sub o Nouă Ordine, ci vizează posesiunea și controlul întregii omeniri.

Serge Monaste este cunoscut ca autor al unor numeroase articole despre Noua Ordine Mondială, ca unul dintre pionierii dezvăluirii planurilor și documentelor secrete ale iudaismului din ultimul timp. Ziarist la publicația canadiană *L'Enquete* din Quebec și fondatorul unei agenții de presă independente, *International Free Press Network*, Serge Monaste a murit brusc de atac de cord, fiind perfect sănătos, la scurt timp după dezvăluirea *Proiectului Blue Beam* și a *Protocoloalelor de la Toronto*, iar jurnalistul care îl ajuta în investigații a murit și el, tot în urma unui atac de cord, la fel de suspect.

Protocoloalele de la Toronto se referă la controlul iudaismului asupra tuturor factorilor de natură politică, economică și socială, iar actorii acelei reuniuni secrete din Canada anulului 1967 erau conducătorii primelor 6 bănci din lume, ai primelor 6 multinaționale energetice și primii 6 producători agroalimentari de pe planetă.

Iată două dintre articolele *Protocoloalelor de la Toronto*:

(1) "Vom transfera încet dar sigur multinaționalele noastre în țări noi, cucerite de ideea de <<economia de piață>> - țărilor din Estul Europei, Rusia și China. (...)

De altfel, guvernele lor nu au fost instalate chiar de noi înșine?

Nu fac apel la ajutorul extern și la împrumuturile de la "Fondul Monetar Internațional" și de la "Banca Mondială", care ne aparțin nouă?"

(2) "În acest fel vom pune pe picioare o economie globală la scară mondială, care va scăpa total de sub controlul națiunilor-state.

Această nouă economie va fi mai presus de toate; nici o presiune politică sau sindicală nu va avea vreo putere asupra ei. Își va dicta propriile "politici mondiale" și va obliga inițierea unei reorganizări politice, dar în conformitate cu prioritățile noastre la scară mondială.

Viitorul control asupra populațiilor din aceste state trece obligatoriu prin controlul absolut, de către noi, asupra producției alimentare la scară mondială și prin acapărarea controlului asupra principalelor <<ruțe alimentare>> ale planetei."

Protocoloalele de la Toronto au același obiectiv ca și faimoasele Protocoloale ale Înțelepților Sionului despre care evreii, cei influențați sau plătiți de ei și proștii susțin că ar fi un fals fabricat de antisemiți. Să privim însă aceste documente prin prisma unui eveniment recent:

Începând din Ianuarie 2010 în România a intrat în vigoare Codex Alimentarius - în traducere, "legea produselor alimentare" - un pachet de standarde pentru toate alimentele (fie ele preparate, semipreparate sau crude), pentru distribuția către consumator, precum și prevederi în ceea ce privește etichetarea și prezentarea, metodele de analiză și prelevare, norme după care se va alimenta 95% din populația lumii (adică peste 165 de țări).

Comisia de comerț Codex Alimentarius este finanțată și condusă de Organizația Mondială a Sănătății și de Organizația pentru Alimentație și Agricultură a SUA (FAO).

În spatele acestei comisii ce pretinde că se ocupă de sănătatea noastră stau Națiunile Unite, Organizația Mondială a Sănătății și



marile cartelluri farmaceutice și băncile internaționale, oficialii afirmând că acest program de alimentație internațional - nota bene: obligatoriu pentru 95% din populația planetei - ar fi o colecție de standarde adoptate pentru protecția sănătății consumatorilor.

Specialiștii în nutriție însă estimează că aplicarea acestui program va produce peste 2 miliarde de victime în următorii 20 de ani din cauza bolilor generate de proasta calitate a alimentelor produse conform acestui Cod, pentru că, în realitate, se va trece la hrana artificială, din produse chimice, modificată genetic, iradiată etc.

Asociația Medicilor și Chirurgilor Americani și-a exprimat opoziția față de Codex Alimentarius, iar în Marea Britanie practicanții medicinei naturiste, susținuți de membrii Camerei Lorzilor, s-au opus ferm politicii pro-Codex a lui Tony Blair; de asemenea, Africa de Sud a afirmat că nu se va conforma directivelor Codex-ului Alimentarius, ca și India. O jumătate de miliard de petiții din partea populației Europei Occidentale a inundat mesageria europarlamentarilor, într-o asemenea măsură încât comunicațiile interne au fost blocate.

Cu toate acestea, directivele Codexului Alimentar au fost adoptate, spulberând brutal visele celor care încă își mai închipuiau că ar trăi într-o democrație mirifică.

Iată în ce constau Directivele Codex-ului Alimentarius:

1. Agricultură și alimentația animalelor vor fi reglementate conform normelor fixate de trusturile chimiei farmaceutice; acestea implică, de exemplu, ca fiecare vacă de lapte de pe planetă să fie tratată cu hormonul de creștere bovin recombinat genetic produs de "Monsanto". Potrivit Codexului, orice animal de pe planetă folosit în scopuri de hrană trebuie tratat cu antibiotice și cu hormoni de creștere.

"Monsanto" este o corporație din S.U.A. cu o serie de invenții toxice și cancerigene care au omorât milioane de oameni în lume: DDT, PCB (interzis în Europa în 1987), Agent Orange (folosit de Pentagon în războiul din Vietnam împotriva populației civile).

Jurnalista de investigație Marie Monique Robin, anchetând timp de trei ani în America de Nord, Argentina, Brazilia, Mexic, Paraguay și în Europa, a dezvăluit istoricul terifiant al concernului american, producătorul a 90% din plantele transgenice la nivel mondial.

Pe tot parcursul activității sale, "Monsanto" a fabricat cele mai periculoase produse din istoria industrială, a falsificat studii care demonstrau nocivitatea produselor lor, a presat oameni de știință, administrații, instituții, jurnaliști și agricultori, concernul fiind susținut de administrațiile americane, de la Reagan la Bush, pentru a exporta agricultura plantelor manipulate genetic în toată lumea.

Semintele sunt sursa tuturor alimentelor. Oricine deține semintele, deține alimentele! Iar 90% din toate semintele modificate genetic din lume sunt patentate de "Monsanto" și deci controlate de aceasta.

2. Regulile Codexului permit ca produsele ce conțin organisme modificate genetic (OMG) să nu mai fie etichetate.

3. Mai mult, în 2001, 12 substanțe chimice despre care se știe că sunt cauzatoare de cancer, au fost interzise în 176 de țări, inclusiv în SUA. Ei bine, Codex Alimentarius aduce înapoi 7 dintre aceste substanțe interzise (hexachlorobenzene, dieldrin, aldrin etc.), care vor fi folosite din nou.

4. Alimentația umană certificată legal va trebui să fie iradiată cu cobalt. Sub regulile Codexului, aproape toate alimentele trebuie iradiate, iar nivelurile de radiație vor fi mult mai mari decât cele permise anterior.

Nu a trecut o lună de la aderarea României la Codex Alimentarius și ziarul "Financiar" din 2 febr. 2010 anunță că în agricultura noastră se va folosi un compus chimic pe bază de inițiu (un ingredient activ din noua clasă a substanțelor chimice impuse de "Codex Alimentarius").

Produsul va fi folosit pentru culturile de struguri, cartofi, roșii, castraveți și ceapă.

Pentru publicul larg se spune că "beneficiile pe care le-ar aduce această substanță sunt legate în primul rând de combaterea dăunătorilor, dar, totodată, aceasta micșorează și durata în care se obține recolta."

Dar, conform cercetărilor, folosirea produselor cu inițiu sporește cu până la 85% riscul de cancer de colon, substanța devenind reziduală în organism (1 mg de inițiu se elimină în aproape un an, iar dacă legumele tratate cu inițiu sunt ingerate zilnic, practic acesta nu mai este eliminat din organism și, așa cum ajută la creșterea rapidă a celulelor leguminoase, la fel de repede va conduce la mărirea tumorilor maligne).

"Justificarea" aplicării Codexului se bazează pe trei minciuni în legătură cu agricultura.

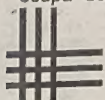
Prima: Agricultură industrială va hrăni întreaga omenire

Adevărul: Foamea la nivel mondial nu este generată de insuficiența alimentelor, ci de faptul că mulți oameni nu au acces la hrană din cauza sărăciei.

De fapt, însăși agricultura industrială amplifică foamea prin ridicarea costurilor agriculturii tradiționale, prin forțarea a zeci de milioane de cultivatori de teren să renunțe la pământ. În ultimele zeci de ani folosirea intensivă a chimicalelor și a tehnologiei, precum și a sortimentelor de seminte patentate aduse fermierilor de către concernele industriale, au mărit dramatic costurile agriculturii. Cultivatorul de teren trebuie să plătească din ce în ce mai mult pentru a face agricultură "în manieră industrială", iar recoltele bogate și competiția din întreaga lume scad prețurile plătite cultivatorului (însă, datorită prețurilor intermediare mari, prețurile alimentelor nu sunt mici pentru consumator).

(continuare în pag. 14)

Nicoleta Codrin





TERMENI DEFORMAȚI DE DIVERSIUNEA IUDAICĂ

Din discuțiile avute cu camarazi și cu simpatizanți am constatat că o serie de termeni utilizați în mod curent azi (în discuții, în literatură, în presă), au căpătat o conotație falsă, corespunzătoare intereselor iudaice, de aceea ne simțim obligați să deslușim adevăratul sens al acestor termeni; **sursa utilizată: Larousse.**

REDAȚIA

Semit = persoană care face parte din grupul de popoare, apropiate între ele prin limbă și prin aspect fizic, din **sud-vestul Asiei, nordul și estul Africii**, cărora îi aparțin astăzi **arabii, sirienii, iranienii, persii, etiopienii, evreii etc.**

Antisemit = care are atitudine (politică, socială etc.) ostilă față de evrei.

Doctrină sau atitudine ostilă sistematică față de evrei

NOTĂ: În ce scop propaganda iudaică utilizează impropriu termenul de "antisemitism"? Din moment ce semii nu sunt numai evreii, ci și arabii, de exemplu (și sunt o populație numeroasă, care nu poate fi ignorată din nici un punct de vedere), de ce antisemitismul este definit ca ostilitate doar față de evrei? După toate probabilitățile, includerea unor populații atât de numeroase și de diferite în definirea antisemitismului ar fi amplificat gravitatea delictului!

Democrație = 1) Formă de organizare și de conducere politică a societății, care proclamă

suveranitatea poporului (n. red.: atenție la nuanțe! "o proclamă" nu înseamnă neapărat că o și aplică! "A proclama" înseamnă doar "a anunța ceva în mod oficial; a aduce la cunoștință publică");

2) Regim politic în care poporul își exercită suveranitatea prin reprezentanții săi;

3) Formă de guvernare a statului, bazată pe separația puterilor și pe votul universal.

NOTĂ: Definiția reprezintă forma ideală, democrația antică, originală, grecească; de la aceasta, însă, până în zilele noastre, au intervenit sutele de inovații iudaice prin care democrația trebuia să devină mijlocul de acaparare a puterii mondiale.

Genocid = exterminarea sistematică a unui grup uman, național, etnic sau religios.

Holocaust = 1) sacrificiu în care victima este arsă în întregime;

2) Exterminarea evreilor de către naștiți între 1939 - 1945.

NOTĂ: Termenul de "holocaust", acceptat fără discernământ în lumea postbelică a celui de-al doilea război mondial, este aplicat în momentul de față ca o ștampilă acuzatoare asupra a două popoare: german și român.

Întrebarea care se pune este dacă există cea mică similitudine între desfășurarea presupuselor activități criminale și dacă există motive de a face o apropiere între poporul german și poporul român.

În mod evident se desprinde de aici faptul că ura iudaismului mondial se propagă cu aceeași intensitate asupra celor două popoare. Ce se urmărește prin această politică?

Conservatorism = 1) stare de spirit, tendință a celor care sunt ostili inovațiilor politice și sociale;

2) atitudine de susținere a vechilor forme ale vieții politice, economice și culturale;

3) doctrină politică din epoca modernă, care pledează pentru apărarea ordinii tradiționale.

CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE (continuare din pag. 3)

Muntele Athos, în pericol

Uniunea Europeană pare să fi găsit un mijloc de a se descotorosi de cel mai însemnat nucleu al monahismului creștin ortodox: Muntele Athos.

Bineînțeles, se prefac că vor să "pună în valoare" vestigiile culturale - și cum altfel decât prin turism, că doar așa mai iese banul în Grecia: se restaurează bisericile, se construiesc șosele, hoteluri, toată infrastructura necesară pentru un puhoi de "vizitatori" care să copleșească liniștea rugăciunii cu gălăgia și blitz-urile lor...

Prin anii 80, câteva organizații internaționale se oferiseră să investească în "renașterea Athosului". S-au lovit, însă, de refuzul categoric al călugărilor, cărora nu le trebuiau banii masonilor pentru poleirea mănăstirilor, nici ai turiștilor ce aveau să vină - și nici turismul în sine.

Dar acum se pare că au fost păcăliți... Noul "sprjin" este, chipurile, autohton - prin organizația KIDAK care funcționează, de fapt, cu fonduri europene.

De unde vine banul, vin și ordinele, lată un mare adevăr a cărui ignorare este astăzi cauza atâtor rele! Condițiile contractuale sunt o capcană peridă pentru "beneficiari": majoritatea drepturilor de proprietate - în caz de neînțelegeri între parteneri - vor reveni investitorilor (după I. Yorbiovski - "Imperiul tainic", pag. 10-15)

Neînțelegeri? De exemplu, legea călugărească severă le interzice femeilor să vină pe Muntele Athos. Este o normă respectată încă de la înființarea primelor așezări monahale de aici, de aproape două mii de ani, impusă de însăși Maica Domnului.

Dar asta lezează interesele "partenerilor", care le vor pune călugărilor pumnul în gură. Acestora li se va spune: "Programul turistic prevede vizitarea sfintelor biserici, dați-vă la o parte! Vine cine vrea, bineînțeles că și femei, ce-i cu discriminarea asta? Și ce contează dacă vin și homosexuali, și sectanți?"

Despre încreștinarea Sf. Munte Tradiția ne spune că pe vârful Athosului se afla idolul Apolon, din aur, cu o înălțime uriașă. La acest idol veneau mulți, i se închinau și îi aduceau jertfe omenești. Și acum se păstrează aceste altare păgâne de

sacrificii, având pietre cu canal de scurgere a sângelui, pe care se junghiau copiii.

Atunci când Maica Domnului împreună cu Sf. Apostol Ioan călătorea spre insula Cipru, s-a ridicat o furtună pe mare și corabia a fost dusă în apropierea Muntelui Atonului. Coborând Maica Domnului la țarm, idolul Apolon s-a prăbușit și s-a sfărâmat. Maica Domnului și Apostol Ioan le-au vestit elinilor despre întruparea Fiului lui Dumnezeu, despre răstignirea, învierea și înălțarea Lui la ceruri, iar oamenii s-au închinat adevăratului Dumnezeu Iisus Hristos și au mulțumit Maicii Domnului pentru acest mare dar. Apoi s-au botezat cu toții și și-au sfărâmat idolii de aur. De atunci datează tradiția monahală a Muntelui Athos, numit și "Grădina Maicii Domnului".

Mulțimea de turiști de toate felurile va asalta Athosul, eventual li se va permite accesul numai cu pantaloni lungi sau cu șorțulețe special închiriate la poartă. Se vor fotografia și ei lângă fiecare piatră, ca să aibă ce arăta acasă, adică se vor bucura de "comorile culturale", distrugându-le pe cele spirituale. Vor apărea bazaruri pline de "suveniruri" și băuturi răcoritoare... "turismul religios"!

Monumentul ortodoxiei, pe care legile grecești nu-l mai apără (care "grecești", ați uitat? europene!), nu a avut nevoie, cu secole în urmă, de nici o apărare. Muntele Athos, ca și Meteora, nu a fost niciodată ocupat de otomani, așa că nu legile Greciei (pe atunci pașalâc) l-au menținut neclintit pe o mare de Islam. Oare Grecia de astăzi, din nou pașalâc (european), are mai mult drept să-l vândă?

Nu, și nici nu credem că vrea, dar interveni niște circumstanțe foarte "speciale" care, strângându-se ca un clește, ar putea smulge grecilor ce au mai sfânt în țara lor: **criza - criză**. În Grecia lucrurile merg rău, în prag de crah național: deficit bugetar mare, evazionism fiscal și mai mare, guvern socialist cu planuri de austeritate forțată și mișcări sindicale puternice care se opun drastic guvernului.

"Nimic neobișnuit pentru Balcani", am putea spune cu cinism, cu toate că știm foarte bine că nu din zona balcanică a pornit toată mizeria în care ne scaldăm de câțiva ani.

Dar, pe când cei de la "putere" încep să-și piardă capul în socoteli care nu mai ies, răsar soluția evidentă, strălucind ca un soare: **banii FMI**.

lată însă cum face UE o diferență între România (monedă proprie) și Grecia (zona euro): europenii trag cu dinții de greci, ca să nu cumva să ajungă a se împrumuta de la FMI, că altfel prăpădul se alege. Aferim, boierule, știe oricine că împrumuturile la vampirul monetar internațional destabilizează economia și viitorul oricărei țări.

Fiind, deci, vorba de moneda europeană, devalorizarea ei locală "molipsește" inevitabil și restul Comunității, care și fără acest incident se dovedise o afacere proastă.

lată un înălțător moment de sinceritate, în care însăși UE arată cu degetul cămătăria sinistă a - nu, serios, ce-or fi: nemți, chinezi, africani? - evreilor.

Pe tărâmul primei democrații din istorie a avut loc ediția trecută a Jocurilor Olimpice (2008). Atunci a început povestea cu finanțarea pentru Muntele Athos.

Omenirea a făcut o mare greșală când a crezut că reînvia această tradiție antică. Înainte de Hristos, vechii greci aduceau, prin jocurile lor Olimpice, un omagiu zeilor în care credeau, dar și tineretii atleților. Cu alte cuvinte, era o celebrare a ceea ce înțelegeau prin divin și uman, doi poli în armonie.

Înainte de a doua venire a lui Hristos, noii greci s-au gândit să aducă prin Olimpiadă un omagiu zeului Mamona și tineretii distruse a sportivilor mașin-unelte (mașini, pentru că sunt manipulați medical, ca să atingă performanțe imposibile omului de rând, iar după un scurt timp de "funcționare" sunt scoși din circuit, metabolismul lor alterat răzburându-se într-o îmbătrânire prematură cu simptome nemaîntâlnite; unelte, pentru că spectacolul lor este menit să distragă atenția maselor de la problemele cu adevărat importante, concentrându-le pe fleacuri și chiar încurajându-le hulișanismul ocazional).

Prin urmare, cum se strânge cleștele?

Foarte simplu: "Nu vreți austeritate? Bine, de data asta vă iertăm, ia uitați cum vine colacul de salvare: Jocurile Olimpice; pentru asta investim acum în țara voastră, iar la momentul potrivit banii se vor întoarce gârlă, va fi totul frumos și la vară cald. Dar pentru asta trebuie să <<modernizați>> odată Muntele Athos, că toată liota de turiști vrea să-l vadă. Iar dacă nu sunteți de acord, s-a zis cu banii UE, salut! Noi vă lăsăm cu FMI".





Anul 2008. Toronto. Întrunirea Consiliului Mondial al Bisericilor: „Schimbați Evanghelia și distrugeți slujbele Bisericii!”

- Credem că va veni o vreme când Evanghelia se va îmbrăca într-o nouă haină, curățată de ciuriniții urii împotriva poporului evreu. Memoria celor șase milioane de evrei exterminați în holocaust ar fi cinstită astfel într-un mod adecvat. Noua ordine mondială pe care o făurim nu va cunoaște un alt holocaust! Vă mulțumesc și așa să ne ajute Dumnezeu!

Au urmat și alte cuvântări despre alinierea Bisericii la normele corecte politic, expuse în termeni politici și juridici, care dovedeau o totală necunoaștere a istoriei și a temeiurilor creștinismului.

Înainte ca Arthur Rosenstein să-și încheie cuvântarea, reprezentantul Bisericii Ruse s-a ridicat și a ieșit din sală. El s-a simțit lezat în intimitatea sa religioasă. Era creștin și era rus. Nimeni din cei din sală nu a pomenit nimic despre cele șaptezeci de milioane de ruși uciși în timpul celor două războaie mondiale. Nimeni nu a pomenit de genocidul anticreștin inițiat de Lenin și de consilierii săi evrei. Nimeni nu s-a gândit să cinstască exterminarea creștinilor în circurile romane.

Cine stă în spatele „corectării istoriei”?

Cine va răspunde pentru episcopii, preoții și călugării catolici ghilotinați în piețe după Revoluția Franceză?

Cine va cere-socoteală miniștrilor și călăilor evrei care au exterminat zeci de mii de creștini în închisorile din România? (...)

O, minciună, care cobori de la părintele minciunii, diavolul cel ucigaș de oameni!

Vlădica Ilarion, episcop de Viena din partea Bisericii Ortodoxe Ruse, a socotit întreaga adunare cu toată opinia publică europeană prin gestul său. El avea să facă niște declarații categorice în presă, amendând intenția de a alinia slujbele ortodoxe la normele impuse de politica masonică occidentală.

- Este inadmisibilă, din punctul meu de vedere, corectarea textelor liturgice pentru alinierea lor la normele contemporane, a declarat vlădica Ilarion pentru Mediafax.

Relativ recent, Biserica Romano-catolică a decis să înlăture așa-numitele „texte antisemite” din slujba din Marea și Sfânta Vineri.

Cățiva membri ai Bisericii Ortodoxe au început să propage ideea unei revizuirii a slujbelor ortodoxe, pentru a le aduce mai aproape de standardele contemporane ale politicii corecte. (...)

Nu este numai o problemă a revizuirii tradiției liturgice, ci și una a reexaminării istoriei și doctrinei creștine. Tema centrală a tuturor celor patru Evanghelii este conflictul dintre Hristos și iudei, care în final au cerut condamnarea la moarte a lui Iisus.

Nu a fost nici un conflict între Hristos și administrația romană, implicată târziu numai pentru că evreii nu aveau dreptul să condamne la moarte. Toate acestea sunt atât de evidente, încât nu au nevoie de nici o explicație. Exact așa a înțeles Biserica veche istoria Evangheliilor și aceasta este înțelegerea reflectată în textele liturgice.

Totuși regulile contemporane ale „politicii corecte” cer o altă interpretare, pentru a alinia nu numai slujbele Bisericii, dar și credința creștină însăși la tendințele modernității...

Întrunirea de la Toronto a fost un eșec. Protestul episcopului Ilarion, care reprezenta Biserica cea mai bine ancorată în tradiția liturgică a creștinismului răsăritean, a zădărnicit eforturile celor

ce lucrează din umbră împotriva lui Hristos. Lupta a fost câștigată, dar războiul a continuat...

Evreii față în față cu Hristos: acuzații și dezvinovățiri. Scrisoarea unui preot ortodox român către un tânăr evreu din Canada

Declarațiile dure ale comisariatului european al Justiției, precum și ecurile întrunirii de la Toronto au reaprins polemicele în jurul chestiunii evreiești. Internetul românesc s-a umplut de articole pro și contra evreilor.

Un tânăr evreu din Canada a pus la îndoială importanța teologică a slujbelor Bisericii. „Nu are nici o importanță, până la urmă, cine l-a omorât pe Hristos. Important este să crezi în Hristos. Iar, dacă învinuirea evreilor de moartea lui Hristos răscolește o temă atât de delicată precum holocaustul, poate ar fi mai bine ca Biserica să renunțe la această acuzație.”

Un preot ortodox i-a adresat o scrisoare, dovedind că polemica Bisericii împotriva iudaismului a avut întotdeauna un caracter pur intelectual și niciodată nu a promovat manifestări agresive la adresa evreilor. Iată textul scrisorii:

„O problemă mai mult decât gravă pe care o ridică tendința de „corectare” a istoriei este citirea trecutului prin experiența crimelor comise de regimurile totalitare din sec. al XX-lea. De la condamnarea criminalilor de război implicați în campaniile de exterminare a evreilor, până la urmărirea penală pentru antisemitism, atunci când acest termen începe să acopere o arie din ce în ce mai mare de înțelesuri și subînțelesuri, este un drum întortocheat și alunecos, care sfârșește într-o mlaștină a ignoranței și a urii.

Din păcate, simplul fapt că eu, în calitate de creștin, invoc Biblia, este pentru o parte a evreilor o blasfemie. Această afirmație nu constituie o înepătură venită din spirit de concurență confesională, ci o realitate confirmată de două mii de ani.

Polemica dintre creștini și evrei este, fără îndoială, cea mai lungă și cea mai susținută din istorie. Nici o altă confruntare religioasă nu a dat naștere atâtor texte polemic-filosofice, poetice, imnografice, exegetice. Această extraordinară tradiție a polemicii iudeo-creștine se cuvine a fi cercetată, valorificată și apreciată la justa ei valoare. Cenzurarea acestui uriaș fond cultural, îndrăznesc să spun cel mai mare din istoria omenirii, atât prin cantitate, cât și prin varietatea genurilor literar-artistice pe care le presupune, este un act de vandalism fără precedent. Faptul că aceste monumente ale literaturii universale nu sunt studiate în facultățile de filosofie și literatură și, îndeobște, nicăieri în arogantul învățământ „laic” este dovada cea mai grăitoare că cenzura aplicată polemicii iudeo-creștine nu este o necesitate posthitleristă, ci are o vechime mult mai mare.

Însă cenzurarea la nivelul cultural, în spațiile academice, a înaintat treptat până la înaltele foruri eclesiale și statale; în 1965, Vaticanului i s-a impus să-și definească poziția față de poporul evreu, în sensul de a contrazice acuzația de „deicid” (uciderea lui Dumnezeu) care se cuprinde în Evanghelii și în imnografia creștină. Așa a apărut documentul „Nostra Aetate”, care își propune să restaureze pacea între creștini și iudei prin renunțarea la realitățile consemnate în Evanghelii, legate de complotul împotriva lui Hristos, trădarea, condamnarea și răstignirea Lui.

Unul dintre argumentele invocate de „Nostra Aetate” este și acela că nu toți evreii au complotat

împotriva lui Iisus și de aceea orice generalizare este răuvoitoare.

Rămâne să demonstrăm dacă individualismul tipic modern se verifică și în societatea imperiului roman de acum două mii de ani, și în tradiția iudaică în special.

Desigur, această declarație oficială a Bisericii Catolice s-a făcut pe fondul crimelor săvârșite împotriva evreilor de regimul lui Mussolini și Hitler. Este oare potrivită folosirea unei fobii cauzate de un regim totalitar recent pentru a recurge la cenzurarea unei religii cu o vechime de două mii de ani? Este oare sinceră această pretenție pacifistă a evreilor, sau ea nu este decât o prelungire a unei confruntări neîntrerupte vreedată dintre cele două religii: iudaismul și creștinismul?

Strecurarea prejudecății cum că orice polemică, fie politică sau religioasă purtată cu evreii, se constituie într-o încurajare a fascismului și jignește victimele holocaustului este, fără îndoială, o exagerare.

Conciliul II Vatican a dat naștere unei adevărate vânători de expresii antisemite. În cărțile Noului Testament și în imnografia creștină, în special cea răsăriteană, ortodoxă. Așa se face că textul *Slujbei Prohodului*, care se cântă în Vinerea Mare în amintirea patimilor Mântuitorului, a fost cenzurat tacit în varianta nouă a Sf. Sinod al Bisericii Ortodoxe Române (BOR), aruncându-se afară treisprezece strofe. De asemenea au fost cenzurate unele tropare din slujbele *Învierii* (de duminică), precum și unele referiri la evrei din varianta liturgică a Evangheliei.

Toate aceste modificări întreprinse de BOR s-au făcut fără vreo motivare scrisă și fără a fi declarate. Ele urmează întocmai *prescripțiile Conciliului II Vatican*, deși s-ar părea că *Biserica Ortodoxă Română nu are nimic cu Roma*, și anticipează cu mult „intrarea” în Europa a României, care abia în 2002 va fi declarată vinovată de crime împotriva evreilor prin controversata Ordonanță 31/2002.

Întrebarea legitimă pe care trebuie să ne-o punem este aceea dacă un monument literar cu o vechime de peste douăsprezece secole, cum este *Prohodul Domnului*, are vreo legătură cu holocaustul.

O altă întrebare este în ce măsură parabolele imnografiei ortodoxe presupun evreii din zilele noastre și dacă există măcar un singur loc în care, prin invocarea evenimentelor răstignirii lui Hristos, se sugerează nevoia de răzbunare a creștinilor.

... trebuie să spunem că acuzațiile aduse lui Hristos se bazează doar pe *prescripțiile Vechi-Testamentare* și de aceea El a putut fi condamnat doar de evrei, nicidecum de romani, care L-au declarat nevinovat. (...)

... răstignirea lui Hristos a fost cerută nu de un grup de evrei rebeli, ci de sinagogă, în conformitate cu *prescripțiile* de mii de ani ale credinței iudaice. Evreii nu au renunțat niciodată la aceste *prescripții*, ele continuându-se în însăși esența credinței iudaice, care consideră vinovat de moarte pe oricine se închină altui Dumnezeu decât cel al iudeilor. În principiu, uciderea lui Hristos este conformă Legii Iudaice, ea nefăcând decât să se alinieze unui șir întreg de ucidere la ordinul Sinagogii, printre care și cazurile unor proroci.

(continuare în pag. 15)



Carte legionară

"PE DRUMUL CRUCILOR CĂZUTE" – VIRGIL IONESCU (X) - TEXT INEDIT ÎN ROMÂNIA -

(continuare din numărul trecut)

Alegerile din 1937

La 8 sau 9 noiembrie, câțiva dintre comandanții legionari din Capitală am fost convocați la Casa Verde, locuința Căpitanului de când se terminase clădirea, în scopul fixării listelor viitorilor candidați. Cei chemați au fost: Gh. Clime, I. Belgea, Puiu Voien, Mișu Polihroniade, prof. Codreanu, Alecu Cantacuzino, Vasile Cristescu, Al. Constant și cu mine.

Căpitanul a stabilit următoarele categorii de candidaturi: 1) a acelor crezuți indispensabili în viitorul parlament, 2) a acelor care ar fi bine să fie aleși și 3) a acelor care n-ar strica dacă ar fi aleși. Ca urmare, candidaturile au fost fixate în conformitate cu această clasificare. Cei din categoria întâia au fost repartizați în județele cele mai tari și sigure; cei din a doua, în județele cu multe posibilități de reușită și cei din categoria a treia, în celelalte, după posibilități și locuri.

Căpitanul candida peste tot în locul al doilea. Eu am fost repartizat la Constanța, Tulcea și Bălți, cap de listă și cam pe la jumătatea listei la Ilfov.

În vederea alegerilor și pentru a ne apăra de eventualele ingerințe electorale, obicei în țara românească, Căpitanul încheiase un pact de neagresiune cu Maniu și cu Gh. Brătianu. Acest pact a fost aprig discutat și criticat de ceilalți oameni politici și chiar de o parte dintre legionari.

La câteva zile după încheierea pactului, Căpitanul mă întreabă:

— Ce crezi despre pact?

— Eu cred că e bun și ne va fi de folos, îi răspund.

— Această înseamnă că sunt alții care nu-l găsesc chiar bun, a replicat el.

Cum așa era, am tăcut.

— O știu, a adăugat Căpitanul, dar cine e împotriva înseamnă că n-a înțeles nimic din rosturile lui.

Ceva mai târziu, la o masă intimă, în casa lui Mișu Polihroniade, Căpitanul ne-a explicat însemnătatea pactului încheiat, ca și a unor *Circulări* date mai înainte, prin care, în una, sfătuiseră pe legionari ca, în cazul în care "lui" i s-ar întâmpla ceva, toți legionarii să-l ajute pe Maniu.

Regele, spunea Căpitanul, urmărește scoaterea mea din luptă, prin orice mijloace, fie chiar prin moarte. Maniu e și el, în al doilea rând, pe lista neagră, amenințat de aceleași pericole. Dacă rămânem, el singur sau eu singur, balanța se va înclina în favoarea Regelui. Suindu-mă și eu pe aceeași câmpănă cu Maniu, balanța se echilibrează, și Regele va trebui să înțeleagă că, dacă eu dispar, nu va câștiga prea mult, căci se va întări în schimb Maniu, prin legionarii ce vor trece la el. Totul nu este decât o manevră politică, de apărare.

Procedând în felul acesta, Căpitanul s'a inspirat din cele spuse, cu sute de ani mai înainte, pe patul de moarte, de către Ștefan cel Mare, domnul Moldovei, care a sfătuit și lăsat moștenire urmașilor să se încreadă și să închine țara mai degrabă Turcilor, decât domniilor creștine vecine dar de rea credință.

Căpitanul a purtat acestui domnitor nemăsurată dragoste și admirație. Nu pierdea ocazia să ne vorbească de el, cunoscându-i viața și faptele, dându-l drept pildă pentru nenumăratele virtuți ce întrupase. Mîc de stat și cam firav în tinerețe, a devenit Mare prin minte și fapte: Ștefan Vodă a știut să se domine și să domine, cum se citește din scrisorile adresate aceluia care-l înșelase mereu speranțele. S-a umilit, dar n-a umilit pe alții, decât din nevoia de a înspăimânta și a da exemplu, ca să nu

se mai facă la fel. De aceea a înjugat la plug pe polonii care-l atacaseră necavalerește, arând cu ei pământul Dumbravei Roșii. Ștefan Vodă s-a priceput să-și stimuleze oștenii cu dragoste, îndemn, faptă și îndrăzneală, întrebându-i din toate după trebuință.



Căpitanul - 1937

Învins o singură dată (și la pământ), a știut să se ridice, să atace și să învingă iarăși, căci toate le-a făcut cu chibzuială, cum fac cei ce-și cunosc puterile. A fost astrul care a știut să ridice micul său popor, făcându-l cunoscut mărimilor pământului și a rămas raza cosmică care nu piere după trecerea anilor, reînnoindu-se în - și din - sufletul Neamului.

Același rost al "apărării de sine" era de văzut și în declarația dintr-o altă *Circulară* căpitănească, prin care se anunța că "24 de ore după venirea la guvern a Mișcării Legionare, România se va alipi Axei Roma - Berlin". În același scop de a-și crea aliați și a nu rămâne izolat, a dat și telegramele din 29 sept. 1937, adresate lui Hitler și Mussolini, felicitându-i cu ocazia primei lor întâlniri.

A doua zi de dimineață, după aranjarea acestei chestiuni, mi-a telefonat un vechi prieten, Mircea Ionescu, director la societatea Petroșani, rugându-mă să trec pe la biroul lui. Ne-am fixat ora și m-am dus. M-a primit cu brațele deschise și tot deschis mi-a spus că, după obiceiul pământului, societatea lui ținea la dispoziția partidelor politice, pentru campania lor electorală, două milioane de lei! Cuziștilor și Mișcării Legionare li se rezervaseră câte două sute de mii, pe care-i avea pe masă, la dispoziția mea. I-am răspuns că îi mulțumesc, dar imi pare rău că nu-i pot primi: Mișcarea Legionară ținea să introducă o nouă mentalitate în politica și moravurile țării și, prin urmare, nu puteam călca căile umblate de vechile partide politice! Prietenul a început să rădă și mi-a răspuns:

— Mă, Virgile, auzisem că sunteți cam nebuni, dar chiar așa de nebuni tot nu vă credeam! Ia, domnule, banii, îți dau cuvântul că nimeni nu va ști!

— Imposibil, i-am răspuns. Nu e vorba dacă va ști sau nu cineva, ci de principiul în sine, de aceea nu pot primi banii pentru Mișcare.

Dacă totuși îți mult, pot primi 10.000 lei, de la tine, nu de la societate, ca o contribuție a ta, pentru campania mea, personală, în jud. Constanța.

Mi-a dat cei zece mii de lei și ne-am îmbrățișat. Sufletește fusese câștigat pentru Legiune.

Un prieten care a citit cele de mai sus, înainte de tipărire, m-a sfătuit să scot chestiunea celor 10.000 de lei primiți de mine. N-am făcut-o! Dacă am procedat bine sau rău, nu mă interesează, eu nu vreau să ascund nimic, nici dacă unele dintre cele scrise ar fi în defavoarea mea. Nimeni nu este perfect și eu mă consider mai puțin ca oricare altul. Dealtfel nici nu cred că este nevoie ca cineva să fie perfect în viață! Nici sfinții n-au fost perfecți: au avut, cu intermitențe, scăderi, unele mai mari, altele mai mici, dar scăderi, care, totuși, nu le-au împușinat valoarea creștină. De aceea consider că nimic nu este mai fad, obositor și plictisitor ca perfecția. Poartă un gust de isprăvit, după care nu mai poate urma nimic! De aceea n-am urmărit-o și nici căutat-o. Întâlnită, rare ori, când am recunoscut-o, am admis-o și respectat-o. Nimic mai mult.

După convorbirea cu prietenul de la societatea Petroșani, m-am dus la sediu și i-am raportat totul Căpitanului.

— Ai procedat bine, corect și legionărește, mi-a spus el și mi-a strâns mana.

Rămâne de reamintit prima mare întrunire publică ținută în oraș, de răsunet și succes

local. Au cuvântat prof. Codreanu, Nae Ionescu, Niculae Totu și cu mine. Entusiasm, ordine și deplină reușită i-ar fi calificarea.

Rezultatul provizoriu al alegerilor din țară a întrecut așteptările cele mai optimiste. În toate județele, cel puțin capii de listă fuseseră aleși. În total aveam 66 de legionari deputați.

Cam pe la mijlocul campaniei electorale, un profesor universitar, Ion Sân Georgiu, de curând intrat în partidul Național-Creștin, pe listele căruia candida, după ce-i fusese refuzată primirea în Legiune, ataca nedrept și murdar pe Căpitan și Mișcarea Legionară.

Prin *Circulara* Nr.119, Căpitanul i-a răspuns, scriind:

"... Numele acestui prieten este Ion Sân Georgiu, prof. universitar.

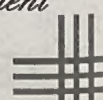
L-am dat în judecați pentru calomnie și-l voi ține minte, după cum și voi, legionarii, veți ține minte pe toți care au îndrăznit să ne acopere de noroi, ca să nu vadă Țara carnea vie a rănilor noastre!"

Zisele Căpitanului, de atunci și oricând, au fost nu numai sfat și ordin, dar și doctrină legionară!

Așa ar fi trebuit să rămână acum și peste veacuri! Dar, când s-a format acel guvern, pretins legionar, de la Viena lui Hitler, sub președinția cunoscutului eretic Horia Sima, același Sân Georgiu a fost numit ministru sau așa ceva, la unul din departamentele fantomă ale celui guvern. Personal n-am avut nimic niciodată cu Sân Georgiu, din contra, mai demult fusese destul de legați, dar aceasta nu mă împiedică să întreb: Cum s'a putut trece cu atâta ușurință peste o *Circulară* - ordin - a Căpitanului? Și de ce? Faptul rămâne, din nou, unul din numeroasele secrete ale întortocheatei concepții anti-căpitănești simiste!

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Ștefan Buxescu, student





Corespondență

ÎNSCENĂRILE, ARME EFICACE ALE DIPLOMAȚIEI (V) - AFACEREA VIETNAMEZĂ -

Sfârșitul celui de al doilea război mondial a situat forțele marilor puteri pe poziții total diferite. Astfel;

- SUA și URSS au ieșit din cumplitul conflict planetar mult întărite, atât politic cât și militar;
- Germania și Japonia, învinsele conflagrației, dispăreau pentru un timp de pe arena politică mondială;

- Anglia și Franța, deși învingătoare, pierdeau enorm din puterea lor colonială. Anglia mai rămânea cu puține și ne semnificative colonii și trecea în totalitate sub controlul politic american (pudela, cum i s-a mai spus), iar Franța pierde, pe rând, marile sale colonii din Africa Centrală (Senegal, Camerun, Congo, Coasta de Fildeș ș.a.) și Africa de Nord (Maroc, Algeria, Tunisia). Mai rămăneau sub controlul Parisului doar așa-zisele "domenii și teritorii de peste mări".

La capitulul pierderi coloniale francezii au înregistrat și eșecul din Indochina, unde Vietnamul era cea mai importantă colonie.

Ca și în Algeria, în Vietnam evenimentele au involuat tot sângeros. Ciocnirile militare, tot mai frecvente și mai puternice, au culminat cu bătălia de la Dien Bien Phu (13.03-07.05.1954).

Incercurile în depresiunea sus menționată, lipsite de muniții, alimente și medicamente, cu o aprovizionare aeriană aleatorie, trupele franceze au capitulat, deschizând drumul spre autonomie partizanilor comuniști vietnamezi, conduși de Ho Chi Minh.

Acesta a fost momentul în care americanii s-au hotărât să aplice din nou principiul "**Scoală-te tu ca să mă așezi eu**", adică să intre ei virogi în vidul colonial lăsat de retragerea francezilor.

Inceputurile acestei intervenții s-au petrecut treptat, între anii 1959 - 1960, când președinți ai SUA au fost, pe rând, Dwight Eisenhower și J.F. Kennedy. Încet, încet, sudul Vietnamului (necontrolat de comuniști) s-a umplut de consilieri și instructori americani care, pe rând, au ocupat poziții dominante și autoritate politică.

Conflictul propriu-zis între Nord și Sud izbucnește abia după ce Lyndon Johnson devine, prin substituție, președintele SUA, după asasinarea lui Kennedy. Drept pretext SUA a folosit un așa-zis atac al unor vedete torpiloare nord-vietnameze asupra a două distrugătoare americane ce patrulau în golful Tonkin (04.08.1964). Pe o vreme cețoasă vase de război americane au tras în neștire asupra unui adversar pe care nu-l vedea nimeni. Amiralul James Stockdale descrie în cartea sa "In love and war" ("În dragoste și război"), apărută în 1984, detalii observate personal în cursul acestei înscenări. Respectivul militar era în acea perioadă pilot pe un avion de patrulare deasupra golfului Tonkin și, chiar în ziua pretinsului incident, survolând apele acestui golf, privea (și fotografia) mirat cum camarazii săi, marinarii de pe cele două distrugătoare, trăgeau continuu, fără să se vadă nici o navă străină.

Acest pretins incident a fost de fapt o înscenare ordinară pe care președintele Johnson a prezentat-o imediat Congresului SUA, de la care a cerut (și primit) aprobarea de a dezlănțui războiul cu Vietnamul de nord.

Se pune în acest moment întrebarea firească: **Ce i-a determinat pe americani să însceneze acest incident și să deschidă acest conflict?**

După trecerea atâtor zeci de ani și după analizarea, per ansamblu, a faptelor, putem da un răspuns simplu și clar: **Afacerile.**

Ca și în alte perioade, SUA a fost condusă de câte un organism politico-economic suprastatal. Marile bănci de pe Wall-Street (cele 7 familii evreiești) au creat așa-numitul "**Council of Foreign Relations**" (prescurtat C.F.R.), adică un Consiliu pentru relații externe, care cuprindea peste 1.000 de politicieni influenți din toate domeniile vieții publice americane. Cu ajutorul acestora s-au influențat deciziile politice americane importante într-o perioadă în care marile conflicte militare stagnau, la fel ca și afacerile cu armament.

Un conflict militar nou nu putea decât să deblocheze situația economică, fapt care s-a



urmărit și s-a produs. În scurt timp SUA au angajat în Vietnam, atât direct cât și prin aliați, un număr imens de militari, echipamente și tehnică de luptă, nave militare și comerciale, aviație de luptă ș. a.

Astfel, participarea la conflictul vietnamez al SUA și aliaților săi a fost reprezentată de: forțe americane - peste 500.000 militari; forțe sud-vietnameze - cca. 1.200.000 militari; forțe australiene - aprox. 50.000 militari; forțe sud-coreene - peste 300.000 militari; forțe din Noua Zeelandă, Thailanda și Filipine - cca. 10.000 militari.

O asemenea mașină de război uriașă ar fi trebuit, în fața unui adversar modest, să obțină o decizie rapidă, dar cu o singură condiție, anume ca această reușită militară să fi fost dorită.

Din păcate, pentru atâta tineret trimis la moarte, victoria în Vietnam nu a fost dorită de SUA. Mai mult, Pentagonul a emis un regulament de luptă foarte dur, care interzicea acțiunile ofensive și rezuma totul la autoapărare, adică un fel de non-combat pentru cca. 2 milioane de militari! Altfel spus, înămolirea din Vietnam a fost dorită la Casa Albă, la ordinul discret al blestematului **Council**.

Mai mult: la 13.10.1966, președintele Johnson este silit să accepte o restructurare a comerțului Vest - Est, prin ridicarea unor restricții la exporturile speciale către URSS. În acest fel materiale strategice americane (cauciuc, petrol, radare, aliaje speciale) ajungeau - via URSS - la comuniștii vietnamezi care le foloseau contra militarilor SUA! **Dar afacerile mergeau excelent, ca și pierderile de vieți omenești, din ambele tabere.**

Astfel, în mod oficial, numărul morților în războiul din Vietnam a fost de aprox. 3,8 milioane de vietnamezi din nord și sud; cca. 2 milioane de civili din Laos și Cambodgia, țări antrenate fără voia lor în conflict; 60.000 militari americani (surse neoficiale vorbesc de cca. 200.000); un număr imens de americani răniți și mutilați (peste 300.000) și cca. 2000 militari dispăruți.

Tributul sângeros plătit de popoarele angajate



Masacrul american de la Mai Lai - Vietnam

într-un război malefic poate fi ilustrat cel mai bine de evenimentele de la Mai Lai. Acesta era un sat nord-

vietnamez locuit de 480 țărani foarte săraci și foarte simpli. La un moment dat (1960), în urma dispariției în junglă a unei patrule americane, restul unității i-a acuzat pe țărani de complicitate cu partizanii comuniști și a trecut la represalii. Au fost ucise mai întâi animalele și păsările, adică baza de existență a sătenilor. După aceea, anchetatorii, neavând rezultatele dorite, au ucis toți copiii în fața părinților. Masacrul a continuat cu uciderea maturilor în fața bătrânilor și, în final, a bătrânilor în totalitate. În acest fel la Mai Lai nu a mai rămas nimic în viață. Surprinzător, peste două zile patrula americană (care atâtea zile se rătăcise în junglă) a reapărut la unitate, dovedind prin propria-i prezență că masacrul a fost inutil. Pentru aceste fapte monstruoase locotenentul Calley, comandantul unității americane împlicate la Mai Lai, a fost condamnat la închisoare pe viață și eliberat ulterior, în 1976, după doar 10 ani de executare a pedepsei.

În scurt timp masacrul de la Mai Lai a transpirat în presa internațională, mai întâi în cea asiatică, apoi în cea americană. Efectul acestei știri a fost important, iar alături și altor informații despre eșecurile armatei americane, a creat o stare de nemulțumire și protest în societatea civilă din SUA, mai ales printre tineretul care urma să plece, la rândul lui, ca să lupte în Vietnam. Manifestațiile succesive de protest au culminat cu demonstrațiile din oct. 1967, la care au participat, pe întregul teritoriu american, peste 1,5 milioane de tineri.

În zilele de 21-22 octombrie s-a desfășurat la Washington un marș de protest cu o participare de cca. 100.000 de tineri dezlănțuiți. Ținta principală a fost Pentagonul care, după căderea nopții, a fost la un pas de a fi ocupat de protestatari. Aceștia și-au dat foc demonstrativ la livretile militare și la ordinele de încorporare, și-au făcut nevoile pe zidurile faimoasei clădiri și au suportat din plin represiunea violentă a forțelor de ordine (trupe speciale și Garda națională).

În zilele următoare o mare parte din Societatea americană a trecut de partea protestatarilor, fapt ce a determinat "Council of Foreign Relations" să întoarcă foaia. Brusc, președintele Johnson și armata au fost scoși țapi ispășitori și problema încheierii păcii a început să prindă tot mai insistent un contur realist, cu atât mai mult cu cât SUA fusese izolată și pe plan politic internațional.

În acest context Lyndon Johnson este nevoit să renunțe la o nouă candidatură pentru președinția SUA, fapt ce-i determină pe republicani să-l propună pe Richard Nixon pentru acest post. Acesta, promițând cu insistență pacea în Vietnam, va fi ales în 1968, ca noul titular la Casa Albă. Atât el cât și alți 100 de colaboratori ai săi, printre care Henry Kissinger, făceau parte, de asemenea, din **Council of Foreign Relations**. Noul președinte și secretarul său de Stat, Henry Kissinger, au impus o nouă politică de cooperare internațională, începând cu mult comentată vizită în China.

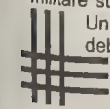
La încheierea păcii din Vietnam a contribuit și generalul de Gaulle, aflat în bune relații cu Ho Chi Minh.

După alegerea lui Nixon armata SUA a început dezangajarea treptată din Vietnam, Laos și Cambodgia, abandonând partizanilor comuniști teritorii și milioane de oameni care îi sprijiniseră pe americani.

Tratatul final cu Vietnamul de Nord a fost încheiat în 1975.

Ca și în conflictul din Coreea, în Vietnam americanii au participat, după propria lor încadrare, la un "**război regional limitat**". Poate... Nelimitate au fost însă, pe de o parte, traumele și viețile pierdute a milioane de oameni nevinovați, iar pe de altă parte afacerile uriașe făcute de "marea finanță" de pe Wall-Street, fără scrupule și fără culoare politică.

Ion Boiangiu





Corespondență

PREMIUL NOBEL PENTRU... RĂZBOII!

Alegerile prezidențiale din noiembrie 2008 au avut în SUA unele aspecte inedite.

Spre deosebire de precedentele confruntări electorale, pentru președenția Statelor Unite în care dl. Bush junior a fost ales de "familie", de această dată dl. Obama se pare că a fost validat în mod corect și real. În plus, campania sa electorală a fost susținută cu un fast, cu o intensitate și cu o risipă de resurse financiare greu de asemuit cu precedentele campanii. Se poate menționa, de asemenea, că printre ONG-urile care l-au condus la victorie pe senatorul de culoare s-au aflat, în rol principal, "Uniunea creștinilor sioniști" și "Asociația tinerilor Israelieni" din SUA.

După terminarea alegerilor și validarea d-lui Obama, vâlva stărnită de victoria acestuia a fost mediatizată la superlativ, cu un tam-tam atât de intens, de parcă s-a întors Mesia pe pământ.

Promisiuni electorale dintre cele mai îndrăznețe au fost date și redade de multe ori (până la saturație chiar) pe toate canalele media.

De atunci a trecut un an, iar în acest interval cota de popularitate a noului președinte american a scăzut sub jumătate din cea inițială (33% față de 68-70%), în primul rând din cauza nerealizării principalelor promisiuni făcute în campania electorală.

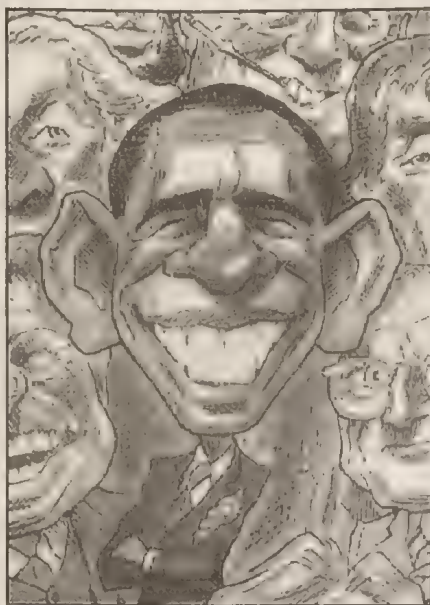
Astfel, s-a promis, printre altele, o pace rapidă și echitabilă în Orientul Mijlociu, în principal între Israel și Autoritatea Palestiniană.

Realitatea? Nimic bun. Israelul o ține pe a lui, confiscă în continuare proprietăți arabe iar în Cisiordania își înmulțește coloniile. Hezbollahul, la rândul său, nu-l eliberează pe soldatul israelian capturat cu ani în urmă, nu renunță la incursiuni armate și denunță orice inițiativă diplomatică externă. Încaierările se țin lanț, iar pacea promisă nu se întrevede.

S-a propus, de asemenea, lichidarea cumplitelor închisori de la Guantanamo (Cuba) și Abu Grahb (Irak, lângă Bagdad). Realitatea nu confirmă nimic. La Guantanamo teroarea continuă cu aceiași intensitate, iar la Bagdad groaznica închisoare se "modernizează", în sensul mării suprafeței active și al înmulțirii restricțiilor.

Încetarea războiului din Irak poate fi considerată cel mult o glumă: trupele NATO sunt tot pe poziții, iar luptele, atentatele și acțiunile de gherilă se înmulțesc.

În Afganistan situația este și mai tristă. SUA au trimis între timp alți 36.000 de militari specializați în lupte de partizani, iar aliații europeni se pregătesc să mai adauge și ei alți 7.000 de soldați și ofițeri de elită. Pentru localnici afgani ocupația americană reprezintă o sursă permanentă de nesiguranță. În nenumărate cazuri, adunările de câteva zeci de



oameni (serbări școlare, nunți, înmormântări) erau vizualizate din sateliți după care, în câteva minute, un dron (avion fără pilot) apărea ca din senin și-i fericea cu niște rachete aer-sol.

Tot mai disperată pentru SUA devine și situația din Yemen, unde partizanii islamisti își largesc zonele de influență și activitățile paramilitare. Alături de Iran, Yemenul devine rapid o nouă țintă potențială pentru invaziile americanilor.

În iunie 2009 Curtea Supremă a SUA, după îndelungi și minuțioase expertize asupra ororilor petrecute în închisoarea de la Guantanamo, a ordonat Pentagonului și NSA (National Security Agency), adică forului suprem care coordonează toate serviciile secrete ale SUA, să dea publicității materialele înregistrate video și audio la interogatoriile de la Guantanamo.



Alfred Nobel

Dispozițiile Curții Supreme au fost blocate însă de dl. Obama care le-a opus un "Nu" categoric, veto-ul situat din punct de vedere constituțional la limita faimosului act fundamental dăruit Statelor Unite de Thomas Jefferson.

Motivația d-lui Obama a fost una pe cât de simplă, pe atât de ridicolă: "Publicarea documentelor referitoare la activitățile din închisoarea militară de la Guantanamo ar putea conduce la scăderea prestigiului U.S. Army". Ca și cum acest prestigiu ar mai exista și, deci, ar mai putea scădea!

Mai putem adăuga la toate aceste eșecuri și recenta respingere, de către SUA, a tratatului internațional pentru interzicerea minelor antipersonal, tratat semnat de toate celelalte state care produc și exportă tehnică militară.

Frumoasă luptă pentru pace, d-le Obama, încadrată perfect în programul dvs. de guvernare!!!

Nici în Pakistanul vecin situația nu este mai bună, luptele cu partizanii și atentatele se înmulțesc, iar instabilitatea crește de la o lună la alta.

Toate aceste "mărețe realizări" ale administrației Obama în primul an de mandat ar fi trebuit, în mod firesc, să-l determine pe acesta să stea un timp mai în umbra propagandei oficiale.

Doar că, în realitate, faptele s-au petrecut altfel!!

Dormic de o afișare și o campanie de laude tot mai intense, dl. Obama și-a mai comandat o evidențiere, acționând cu nonșalanță asupra Fundației Alfred Nobel, prin intermediul aceluia puternic instrument de presiune care este grupul marilor financiari evrei de pe Wall-Street.

Fără nici o motivație serioasă, fără un interval de câțiva ani care să asigure cuantificarea unor rezultate pozitive, noul președinte american a fost propus și apoi distins cu premiul Nobel pentru pace pe anul 2009.

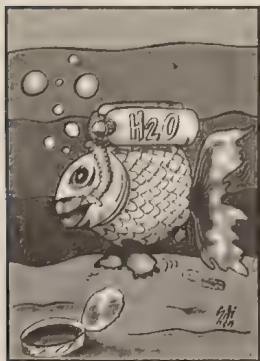
La ceremonia de investitură dl. Obama, după ce și-a luat în primire "jucăria", a refuzat chiar și participarea la festivitățile care, de obicei, însoțesc acordarea distincțiilor pentru premii.

Discreția retragerii rapide a președintelui american are o singură motivație și anume necesitatea de a estompa contrastul între semnificația unui premiu Nobel pentru pace și activitățile permanente războinice ale Statelor Unite prin toate meleagurile chinutei noastre planete.

Dacă asemenea situații se vor mai repeta, va fi necesar ca Fundația Alfred Nobel să instituie și un "Premiu Nobel pentru război", lăsând semnificația actualului premiu Nobel pentru pace pe umerii unor oameni deosebiți, care să-l merite cu adevărat.

Ion Boiangiu

POLITICA STRUȚULUI (continuare din pag. 5)



Nimeni nu ne cere să trecem în tabăra adversă, dar n-o să se "supere" americanii pe noi chiar atât de mult dacă refuzăm să ne mai mângâim mâinile. Pentru că, inevitabil, pe această cale, la asta vom ajunge.

Am putea fi neutri. De ce să fim dușmanii Iranului?

Un moment istoric

Culmea prostiei este următoarea: chiar și dacă nu ar mai fi instalat, acest scut îndoielnic a produs deja o mare gafă diplomatică, sforăielile oficialilor români fiind în sine un gest de dușmănie față de Iran. Nici o neutralitate: dușmănie - iar asta în condițiile în care cei de la Teheran nici nu ne întrebaseră dacă ne place de ei sau nu! Ba am mai reușit și uluitoarea performanță de a ne umili față de Rusia, concomitent enervând-o; dar asta cel puțin nu ridică o problemă morală. Însă "amenințarea Iranului"...

Practic, nu avem nici o obiecție la formularea ministrului Oprea: "un moment istoric pentru securitatea națională a țării, care definește locul și rolul României în Uniunea Europeană și în NATO".

Într-adevăr, este un moment istoric acela în care ai scuipat în tigiă, când ți-a sărit uleiul în față și te-a desfigurat.

DI. Oprea definește și rolul României în UE sau NATO, dar nu putem găsi cuvintele decente cu care să descriem rolul respectiv. Cert este că ei sunt deasupra.

Nu putem încheia acest articol fără un citat comic din spusele unui analist politic, Iulian Chifu: "Această decizie schimbă paradigma, devii relevant, ceea ce spui este important. România nu mai este la periferie".

De acord, domnule, numai că "paradigmă", deși sună foarte savant, înseamnă cu totul altceva decât credeți dvs.

Chiar că nu mai suntem la periferie, ci în mijlocul haznalei, în care "Aliații" noștri ne apasă cu hotărâre pe cap, iar ce bolborosim noi în acest timp este, desigur, foarte important.



ZIG ZAG PRIN JUDEȚELE ȚĂRII VÂLCEA

(continuare din pag. 4)

HUREZI

La 5 km depărtare de Horezu se află mănăstirea Hurezi, ctitorită de Constantin Brâncoveanu.

Este cel mai important ansamblu de arhitectură religioasă din Țara Românească din sec. al XV-lea, reprezentând un moment culminant întru totul caracteristic pentru epoca brâncovenească. Întregul ansamblu de la Horezu este opera unei echipe de pricepuți meșteri: Manea - vătaful de zidari (arhitectul), Vucosin Caragera - pietrarul și Istrate - lemnarul, ale căror portrete apar în pridvor.

Mănăstirea se desfășoară în jurul unei curți mari în formă dreptunghiulară.

În mijlocul curții se află biserica mare, construită pe plan treflat în anii 1691-1693, cu bogate sculpturi în piatră la ferestre.

Biserica are un pridvor sprijinit pe zece coloane de piatră, în pronaos aflându-se mormântul Ancuței Brâncoveanu, fiica domnitorului. Tot în pronaos se văd portretele lui Constantin Brâncoveanu și ale familiei sale.

În jurul bisericii, pe cele patru laturi, sunt dispuse în șir o serie de construcții cu un etaj: turnul clopotniței, chiliile, trapeza (sala de mese), paraclisul, o spațioasă și frumoasă casă domnească.

Toate acestea au în față, către curte, o galerie continuă, cu arcade, a căror frumusețe rămâne neîntrecută. Picturile de pe ziduri au fost realizate în 1696 de către zugravii Preda și Nicola.

Foișorul din incinta mănăstirii a fost construit mai târziu (1752-1753), remarcându-se prin bogăția sculpturilor ce împodobesc cele cinci coloane de piatră.

BISTRIȚA

Nu departe de mănăstirea Hurez, se află mănăstirea Bistrița, ridicată în jurul anilor 1492 de către frații Barbu, Pârvu

Danciu și Radu Craioveanu. În 1683, s-au făcut restaurări și adaosuri, de către Șerban Cantacuzino, pentru ca în 1856 biserica să fie reconstruită în întregime.

Pictura interioară a fost realizată de către pictorul Gh. Tătărescu.

Din vechea mănăstire a Craioveștilor a supraviețuit numai bolnița, ctitorită în 1620 de către marele ban Barbu - călugărit Pahomie.

Se remarcă în interiorul bolniței ușile și catapeteasma sculptate în lemn, frescele originale realizate în stil bizantin.

În exterior, un chenar încadrează semnătura lui Al. Odobescu, care a vizitat mănăstirea în 1858.

În vara lui 1940, pentru scurt timp, aici a avut domiciliul forțat generalului Antonescu. De aici a fost dus direct, la 5 septembrie, la regele Carol al II-lea, pe care l-a obligat să abdice o zi mai târziu, devenind el conducătorul țării.

ARNOTA

De la mănăstirea Bistrița, urcând cca. 3 km pe coasta muntelui se ajunge la mănăstirea Arnota.

Drumul îngust, tăiat în stâncă, ce leagă cele două mănăstiri a fost realizat de o tabără de muncă legionară în 1936.

Biserica este ctitoria lui Matei Basarab, zidită în 1636. Constantin Brâncoveanu a refăcut-o adăugându-i un pridvor la 1675.

În pronaos într-un mormânt înalt de marmură, împodobit cu incrustații ce înfățișează, pe lângă altele, stema țării, e înmormântat Matei Basarab, ale cărui oseminte au fost aduse aici de la Biserica Domnească din Târgoviște.



Cheile Bistriței



Arnota



Călimănești



Căciulata

În anii 1852-1856, mănăstirea a fost restaurată de Barbu Știrbei care a înființat aici o închisoare politică.

Să mai facem o excursie, ultima pe Valea Oltului cu multe obiective. Pornim tot de la Râmnicu Vâlcea - municipiu care a luat anul trecut premiul întâi pe țară pentru buna lui gospodărire și curățenie - îndreptându-ne spre stațiunile balneare Călimănești și Căciulata.

Pe toată Valea Oltului întâlnim sute de vile noi, pensiuni și case de vacanță, dovada avântului pe care l-a luat turismul pe aceste meleaguri.

Dar să facem prima escală, nu la Călimănești, ci să mergem pe un drum lateral, județean, bine întreținut, ce duce la Mănăstirea Frâsinei.

Este mai puțin frecventată dintr-un motiv unic: aici persoanele de sex feminin nu au voie

să intre în curtea mănăstirii. Ca și la mănăstirile de la Muntele Athos din Grecia! Viața călugărilor de aici este aspră, țin posturi negre și slujbele se țin ziua și noaptea.

CĂLIMĂNEȘTI

Ne reîntoarcem pe șoseaua națională ce leagă Râmnicu Vâlcea de Sibiu, paralelă cu Oltul, și ajungem la Călimănești.

Primele izvoare au fost captate în jurul anului 1830, în centru se află parcul cu cele mai importante.

Pe insula Ostrov, înconjurată de apele Oltului, se află schitul cu același nume, menționat în documente de la 1500. drept ctitor apare Neagoe Basarab. Este veche dar destul de modestă, fiind zidită din piatră brută, amestecată cu cărămidă și tencuială.

CĂCIULATA

Stațiunea Căciulata este frumoasă, cu hoteluri și bazine cu apă termală, cu izvoare descoperite, potrivit legendei, din

întâmplare, la 1845 de către ciobanul Căciulă, de la care ar fi rămas și numele localității.

În 1873 apele de la Căciulata au fost trimise la o expoziție de la Viena, iar în 1869 Napoleon al III-lea a făcut o cură de ape aici la recomandarea doctorului Carol Davila.

COZIA

La ieșirea din Căciulata se găsește mănăstirea Cozia, monument de artă și arhitectură, ctitorită de Mircea cel Bătrân în 1386, păstrată în întregime.

În forma actuală, mănăstirea se compune din clădirea bisericii, înconjurată din trei laturi de o clădire impozantă în stil românesc, cu cerdac și pridvoare.

În pronaos, la dreapta, se află mormântul lui Mircea cel Bătrân. Alături se află mormântul

mamei lui Mihai Viteazul, Teodora, călugărită sub numele de Teofana, care a venit la Cozia pe când fiul ei se lupta în Transilvania.

În naos, pe perețele votiv, în dreapta, se află zugrăvit, în zale de cavaler medieval, cu coroană pe cap și mantie bogată, portretul lui Mircea cel Bătrân, și, alături, al fiului său Mihai. Amândoi țin în mâini biserica zidită.

Dacă se înnoptează la Căciulata unde se poate face o micură de ape minerale și o baie într-un bazin cu apă termală, în timpul liber se mai pot vizita alte două mănăstiri aflate în muntele Cozia: Stănișoara, aflată peste Olt ce datează din sec. al XVI-lea, și Turnu, construită în 1676, accesul fiind facil intrucât o șosea județeană asfaltată te duce până în curtea interioară.

(continuare în numărul viitor)



In memoriam

CAROL PAPANACE (1925 – 2009)



S-a împlinit un an de la trecerea în veșnicie a ultimului vâstar al familiei macedonene de luptători naționaliști și creștini Papanace, care a dat Țării patru legionari, cel mai cunoscut fiind **Constantin Papanace**, comandant legionar, unul dintre colaboratorii apropiați ai Căpitanului, ideolog legionar și autor al numeroase cărți: "Diverse stiluri de luptă politică", "Evocări", "Destinul unei generații", "Mihai Eminescu, un mare precursor al legionarismului românesc", "Fără Căpitan", "Mișcarea Legionară și macedo-românii", "Cazul Horia Sima și Mișcarea Legionară" etc.

Carol Papanace, mai mic cu 20 de ani decât Constantin, s-a încadrat în **Frăția de Cruce din Bazargic** încă de pe vremea când era licean, dar, cum spune Radu Gyr într-una din nemuritoarele sale

poezii, legionarii n-au avut tinerețe: în 1948, la vârsta de 23 de ani, Carol, **student la Drept și la Filosofie** în București, a fost condamnat la 25 de ani de muncă silnică pentru apartenența la Mișcarea Legionară și pentru că era fratele comandantului legionar Constantin Papanace, membru al conducerii legionare din exil. A executat 16 ani de închisoare la Aiud, până la amnistierea generală a deținuților politici, din 1964. Printre camarazii de detenție l-a avut și pe fratele său, **Atanase Papanace**, avocat legionar.

A fost apoi internat, timp de alți 25 de ani, în vasta închisoare numită "România Socialistă", alături de 22 de milioane de români.

Ultimii 20 de ani din viață i-a dedicat tipăririi în

Țară a cărților editate în exil de **Constantin Papanace**, precum și a manuscriselor pe care acesta nu mai apucase să le publice. Datorită pasiunii și a tenacității lui Carol, ideologia legionară s-a îmbogățit cu una dintre cele mai valoroase scrieri: "**Stilul legionar de luptă**".

În mod cert, la întâlnirea cu Căpitanul, Carol i-a putut raporta, senin: "Vin cântând din închisori, biruitor".

Redacția

VACCIN ANTIGRIPĂ sau ATENTAT (continuare din pag. 6)

- Eu vă vorbesc de lumea întâia, cea a noastră: medicina care vindecă definitiv nu este rentabilă (n. a.: din două cauze: a) pentru că nu aduce profituri și beneficii în continuu, și b) pentru că s-ar împotrivi planului de micșorare și apoi controlare eficientă a populației planetei) și, de aceea, nu se fac cercetări în acest domeniu (n. a.: motiv pentru care "nu s-a descoperit încă" nici leacul cancerului, deși el se află sub nasul nostru, fiind testat pe propria mea persoană, atunci când doctorii și medicamentele administrate de ei nu-mi dădeau decât două săptămâni de trăit!).

- Politicienii nu intervin?

- Nu vă faceți iluzii: în acest sistem, politicienii sunt simpli angajați ai marilor capitaluri, care

investesc atât cât este nevoie pentru ca odraslele lor să fie alese, iar dacă nu sunt alese, să îi cumpere pe cei care sunt aleși (N. a.: Desigur, "nici o legătură" între alegerea Elenei Băsescu și tăticul său care își dorește ca la bătrânețe fițuța să îi aducă și lui un pahar cu apă). **Aproape toți politicienii - și știu ce vorbesc! - depind cu nerușinare de acele multinaționale farmaceutice care le finanțează campaniile. Restul sunt vorbe goale...**

Tomografiind complet situația actuală, îmi ciocăne din ce în ce mai des în scoarța cerebrală următoarea întrebare: **Oare de ce a fost acuzat și urmărit dr. Mengele după cel de-al doilea război mondial, că îmi este din ce în ce mai neclară și**

confuză problema?? "Desigur" - veți spune - "atunci existau niște lagăre îngrozitoare"... "Desigur" - vă voi răspunde - "gardurile acelea au căzut demult, dar din păcate, ceea ce exista pe un mic teritoriu strict delimitat de sârmă ghimpată, acum există în toată lumea, transformată într-un imens lagăr"... și din nou aceeași întrebare revine obsedant...

Toți cei care au întrebări punctuale legate de aceste vaccinuri sau de boli "incurabile" precum cancerul, să le formuleze pe adresa redacției, iar eu le voi răspunde direct.

SFÂRȘITUL ILUZIILOR (continuare din pag. 7)

În ultimii 35 de ani producția de alimente pe cap de locuitor a crescut cu 16 procente mai repede decât populația de pe glob; mai mult de-atât, așa cum afirmă Peter Rosset de la Food First, **avem acum pe această planetă mai multe alimente disponibile pe cap de locuitor, decât am avut vreodată în istoria omenirii.**

Avem suficientă mâncare pentru a hrăni populația actuală și pentru a face față creșterii populației din viitorul apropiat; atunci de ce flămânzesc totuși 800 de milioane de oameni în fiecare zi?

Cu doar cincizeci de ani în urmă, doar 18% din populația țărilor în curs de dezvoltare locuia la orașe; până în anul 2000, cifra a sărit la 40%.

După trecerea pământurilor obștești în proprietatea marilor companii industrializate, populația rurală a devenit complet dependentă de produsele alimentare, ca și cea urbană, accesul la hrană făcându-se prin cumpărare, nu prin producție proprie, ca mai înainte, și adesea nu are suficienți bani pentru a-și cumpăra mâncare, prin urmare flămânzește.

Creșterea producției agricole nu are prea mare efect pentru cei flămânzi pentru că nu rezolvă problemele fundamentale ale accesului la pământ și ale puterii de cumpărare, așa cum s-a concluzionat într-un raport al Food First: **"Dacă nu ai pământ pe care să cultivi hrană sau bani necesari pentru a o cumpăra, ajungi să flămânzești, indiferent cât de spectaculos crește, datorită tehnologiei, producția de alimente."**

Producția de alimente a ținut pasul cu creșterea populației; cercetările realizate de Organizația pentru Alimente și Agricultură a Națiunilor Unite (Food and Agriculture Organization) demonstrează clar că abundența, și nu lipsa, caracterizează cel mai bine rezerva mondială de hrană. În fiecare an se produce suficient grâu, orez și alte cereale pentru a asigura fiecărei ființe umane necesarul zilnic de 3.500 de calorii. De fapt, la nivelul întregii lumi se produc suficiente alimente pentru a

asigura 2 kg de hrană de persoană pe zi, care ar include 1 kg de cereale, 500 g de fructe și legume proaspete și aproape încă 500 g de carne, lapte și ouă.

A doua minciună: Alimentele industriale sunt sănătoase și hrănitoare

Adevărul: Agricultura industrială contaminează fructele și legumele cu pesticide și pune antibiotice și hormoni creați prin inginerie genetică în lapte, de aceea nu este deloc surprinzător faptul că bolile generate de alimente, printre care cancerul și obezitatea, au atins cote fără precedent.

Centrele pentru Controlul Maladiilor (Centers for Disease Control - CDC) arată că între 1970 și 1999, bolile cauzate de alimente au crescut de peste zece ori. Potrivit Administrației Alimentelor și a Medicamentelor (Food and Drug Administration - FDA), cel puțin 53 de pesticide care sunt clasificate drept cancerigene sunt actualmente folosite în cantități masive în culturile noastre de bază.

În timp ce industrializarea produselor alimentare progresează, asistăm la o explozie a factorilor de risc asupra sănătății umane și la o scădere semnificativă a valorii nutritive a hranei noastre.

A treia minciună: Alimentele industriale sunt ieftine

Adevărul: La o analiză mai atentă, alimentele noastre presupus ieftine se dovedesc a fi extrem de scumpe. Analiza convențională asupra costului hranei ignoră complet costurile sociale și de mediu - care cresc exponențial și pe care tot consumatorii le plătesc. Cheltuiim zeci de miliarde de euro pentru achitarea taxelor, a cheltuielilor medicale, a primelor de asigurare și a altor costuri adiționale, a îndepărtării deșeurilor toxice, pentru a subvenționa producătorii de alimente industriale.

O analiză convențională ignoră, de asemenea, prețul consumului de alimente industriale pentru sănătatea umană, incluzând aici contribuția pesticidelor, a hormonilor și a altor produși chimici la actuala "epidemie" de cancer. De asemenea, sunt incalculabile cheltuielile și zilele de muncă pierdute a zeci de milioane de oameni care se îmbolnăvesc în

fiecare an din cauza alimentelor. Mai mult decât atât, prețul pentru sănătate al alimentelor industriale ar trebui să reflecte cheltuielile, durerea și suferința a zeci de milioane de oameni care sunt victimele unor boli precum obezitatea și afecțiunile cardiace, cauzate de consumul de hrană industrială de tip fast-food. Puse împreună, aceste costuri medicale sunt, în mod evident, de ordinul a zeci de miliarde de euro anual.

Plătitorii de taxe acoperă miliarde de dolari pe care guvernul le oferă sub formă de subvenții agriculturii industriale. Sumele pentru susținerea prețurilor, pentru "reglarea" prețurilor, creditele și promoțiile pentru produsele alimentare sunt forme de "asistență socială" pentru agricultura industrială.

Minciuna potrivit căreia hrana industrială este ieftină și la îndemâna oricui, supraviețuiește doar pentru că toate aceste costuri de la nivelul mediului, al sănătății, precum și cele sociale nu sunt adăugate la prețul alimentelor. Când calculăm prețul real, este clar că, departe de a fi ieftin, sistemul actual al producției de alimente impune poveri financiare incredibil de mari asupra noastră și a generațiilor viitoare.

Controlând accesul oamenilor la alimente, forțele din spatele Codexului intenționează să ne controleze viețile, reducând populația globului la o masă mult mai ușor de condus.

DAR: "Cine va putea să ne bănuiască? Cine va putea să aibă vreo suspiciune cu privire la mijloacele folosite? Aceia care vor îndrăzni să se ridice împotriva noastră, difuzând informații privitoare la existența și la conținutul <<conspirației>> noastre, vor deveni suspecti în ochii autorităților și ai populațiilor din națiunile lor.

Grație dezinformării, minciunii, ipocriziei și individualismului pe care le vom fi creat în sânul populațiilor națiunilor-state, omul va fi devenit un dușman al omului. Astfel, acești <<indivizi independenți>>, care sunt cu atât mai periculoși pentru noi tocmai din cauza <<libertății>> lor, vor fi considerați de ceilalți ca fiind inamici, nu eliberatori." (Protocoloalele de la Toronto)



Concurs

ISTORIA CENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII IANUARIE: "În ce constă eroarea teoriei evoluționiste a lui Darwin (teoria conform căreia oamenii ar fi evoluat din maimuță)?" a fost dat de Răzvan Velicu din Moroeni, Dâmbovița, 30 de ani, care a câștigat cartea "Când pietrele vorbesc" – ieromonah Savatie Baștovoii.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Ch. Darwin, cercetător britanic de origine evreiască, lansa în anul 1859 o teorie care încerca să explice originea speciilor de plante și animale prin faptul că speciile ar evolua în mod natural unele din altele, de la forme mai simple la forme mai complexe, și astfel ar fi luat naștere toate viețuitoarele existente astăzi, inclusiv omul, despre care se afirmă că ar proveni dintr-o specie de maimuță. Această teorie nu a fost demonstrată niciodată, nu există nici o dovadă a evoluției speciilor, în ciuda milioaneilor de tone de hârtie consumate și a mediatizării excesive, constante, vreme de un secol și jumătate, dar mulți, interesați de negarea lui Dumnezeu și, mai ales, de aspectul moral al problemei (dacă omul se trage din maimuță suntem liberi să ne comportăm ca animalele și să fim preocupați doar de propria persoană și de grija zilei de azi), au preluat ideea și au reușit să o impună ca teorie oficială.

Știința actuală respinge ipoteza evoluției.

Prof. Nicolae Paulescu spunea simplu: "Doctrina lui Darwin nu este altceva decât o țesătură de erori de logică." Iată lista acestor erori:

Confuzii:

- între trecerea de la anorganic la organic și trecerea de la neviu la viu;

- între selecție și evoluție;

- între adaptare și evoluție;

- între mutație genetică și evoluție;

- între dispariție și evoluție;

- între variabilitate și evoluție;

False implicații:

- diversitate = evoluție;

- unitate chimică = evoluție;

- asemănare morfologică = descendență;

- asemănare genetică = descendență;

- Absurditatea conform căreia "funcția creează organul" (eroare de logică, deoarece funcția nu poate exista înaintea organului, astăzi chiar evoluționiștii renunțând la această ipoteză).

În final, cercul vicios prin care teoria evoluției trasează un arbore filogenetic, iar arborele filogenetic este adus ca dovadă pentru teoria evoluției.

În plus, există numeroase aspecte asupra cărora nici măcar evoluționiștii între ei nu se înțeleg, teoria unui autor fiind contrazisă de cea a altuia.

1. Se prezintă dispariția unei specii (dintr-un areal), nu apariția ei.

2. Nu există "dovezi ale anatomiei comparate". Dacă descendența implică omologia organelor, omologia nu implică descendența.

În plus, evoluționismul nu poate răspunde la întrebarea: De ce există organe cu aceeași funcție la specii între care nu există legătura filogenetică?

Este mai normal să gândim că funcția a fost prevăzută de același Creator și a fost realizată prin metode diferite.

3. Asemănarea superficială și trecătoare a unor embrioni nu implică descendența lor. Este normal să existe unele asemănări între embrioni, în stadiile inițiale, până la apariția unor caractere de deosebire.

4. Faptul că există "fosile vii", nemodificate din timpuri vechi, este un argument împotriva ideii de evoluție, nu în favoarea ei.

5. Se confundă adaptarea la mediu cu "evoluția". Adaptarea există, dar nu depășește cadrul speciei. Manualele prezintă exemple de adaptare, nu de evoluție. Până în prezent nu se cunoaște un caz concret de evoluție naturală.

6. Unitatea lumii vii nu implică evoluția. Faptul că ființele vii sunt alcătuite din proteine și acizi nucleici nu arată că s-au transformat unele în altele. Dacă un pictor realizează două tablouri pe același suport și cu aceleași vopsele, nu vom spune că tablourile provin unul din altul.

7. Nici diversitatea lumii vii nu este o dovadă a evoluției. Ea poate fi explicată prin existența Creatorului. Marea diversitate a tablourilor unui pictor nu arată că s-ar transforma un tablou în altul. O sursă a diversității viețuitoarelor este și variabilitatea, dar ea nu depășește limitele speciei. Nu s-a observat transformarea unei specii în alta.

8. Așa-zisele "organe rudimentare" nu dovedesc evoluția. Unii atei le consideră organe fără funcție. Mult timp s-a crezut că apendicele vermiforme este un astfel de organ. Astăzi cunoaștem însă că el este un organ limfoid cu funcție imunitară. Din faptul că un om nu cunoaște funcția unei structuri anatomice, nu rezultă că acea structură este lipsită de funcții.

9. Se afirmă că "evoluția se produce pe baza selecției variațiilor mici". Dar selecția elimină din

"competiție" indivizii cu performanțe slabe într-un mediu dat; nu produce specii noi. Ea explică dispariția unor indivizi sau a unor specii, nu apariția lor.

10. Evoluționismul nu se poate explica nici prin mutații genetice: cercetările arată că cele mai multe mutații sunt dăunătoare, unele chiar

incompatibile cu viața; urmează mutațiile indiferente, dar ele nu aduc un progres, o evoluție. Chiar evoluționiștii recunosc

faptul că "cele mai multe mutații sunt dăunătoare speciei", iar "apariția unei mutații utile nu reprezintă în sine un fenomen evolutiv". Iar selecția artificială nu este o dovadă a evoluției, deoarece se realizează prin intervenția omului.

11. Asemănările dintre oameni și maimuțe nu sunt dovezi în sprijinul evoluției. De exemplu, Pongidele au aceleași circumvoluțiuni cerebrale ca și la om, au aceleași grupe sanguine, se deplasează în poziție bipedă și nu au coadă. Dar și evoluționiștii sunt nevoiți să recunoască faptul că, "deși apropiate de om prin structura lor anatomică, pongidele nu pot fi strămoșii omului", deoarece există și multe deosebiri ale craniului și ale scheletului feței. Și atunci biologi atei încearcă să explice "evoluția" prin modificări climatice. Se scrie că "specia hominidelor a pierdut haina de blană". Dar dacă se afirmă răcirea climatei, de ce s-a pierdut haina de blană tocmai atunci când a venit frigul? Iar dacă se afirmă, dimpotrivă, încălzirea climatei, de ce nu și-au pierdut haina de blană maimuțele și celelalte mamifere?

Majoritatea bioloșilor sunt conștienți de lipsurile evoluționismului, singurul motiv pentru care mai este încă menținut fiind refuzul de a accepta existența lui Dumnezeu.

comunicare, ca cei mai buni și cei mai dreپți să învingă prin cuvânt, nu prin sabie.

Cred că epoca în care am pășit, după experiența persecuțiilor asupra evreilor de către regimurile fasciste, dar și cele asupra creștinilor de către regimurile comuniste, ar trebui să ne aducă o mult mai mare înțelepciune și să ne facă să gândim mai mult atunci când rostim o acuzație la adresa unei religii sau culturi, cu atât mai mult când această acuzație se face cu titlu de Lege. Vreau să trăiesc cu speranța că nu am pășit în era demolării a tot și a toate în numele toleranței.

(continuare în numărul viitor)

"AUDIENȚĂ LA UN DEMON MUT" (continuare din pag. 9)

Dacă Hristosul mărturisit de creștini este izbăvirea făgăduită iudeilor?

Oare creștinii au dreptul, în condițiile democrației de astăzi, să aibă această credință? Sau trebuie, potrivit prescripțiilor iudaice, să fie persecutați, să li se interzică dreptul la cinstirea memoriei colective a Bisericii lor și, ceea ce este și mai grav, să fie obligați prin lege să renunțe la convingerea că Iisus Hristos a fost o persoană istorică concretă, Care S-a născut, a propovăduit și a fost răstignit în sânul poporului evreu? Și toate acestea să fie făcute sub masca binevoitoare a luptei contra rasismului și fascismului...

... trebuie să amintim și despre banii plătiți soldaților de către marii Sinagogii pentru a ascunde adevărul învierii, așa cum este consemnat în Evanghelii. (...)

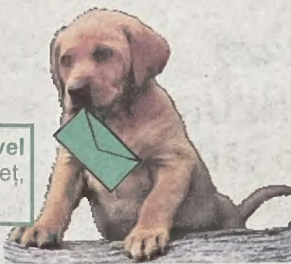
Este oare tendința de cenzurare a adevărului istoric, în care un loc aparte îl ocupă obsesia interzicerii prin lege a cultului „persoanelor vinovate de infracțiuni contra păcii și omenirii”, o necesitate impusă de grozăvia holocaustului? Sau „ștergerea numelui” are o vechime mult mai mare, întemeindu-se pe prescripțiile milenare ale iudaismului? (...)

Să lăsăm loc polemicii civilizației între culturi și religii, singura cale umană de cunoaștere și



Posta Redacției

Revista se difuzează la diverse chioșcuri, la nivel național: în BUCUREȘTI, în toate reședințele de județ, precum și în alte localități.



ABONAMENTE PE ADRESA:

NICADOR ZELEA-CODREANU
STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35
SECT. 2, BUCUREȘTI,
Tel.: (021) 2425471

Prețul unui abonament pt. anul 2010

- 50 RON pentru țară (București și provincie);
- 70 RON pentru Europa;
- 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

Ca și în anii precedenți în lunile decembrie și ianuarie am primit cele mai multe scrisori de la cititorii ziarului nostru. Unele dintre acestea erau expediate nu numai din țară ci și din toate colțurile Europei precum și din Statele Unite sau Canada. Majoritatea conțineau urări de bine cu ocazia Anului Nou 2010 adresate micului colectiv al redacției noastre precum și unele sugestii privind îmbunătățirea tematicii ziarului prin abordarea unor subiecte de care nu ne-am ocupat. Le mulțumim tuturor celor care ne-au scris și vom căuta să punem în paginile „Cuvântului legionar” articole cu subiecte mai puțin cunoscute din istoria Mișcării, precum și cu poziția pe care o avem față de scena politică actuală a țării.

Otilia Caramarin – București: Mulțumim pentru aprecierile la adresa rubricii „Zig-zag prin țară”; aveți dreptate, din păcate, în privința faptului că „Sunt mulți români care nu-și cunosc aproape deloc patria, iar cei cu bani își petrec concediile în străinătate. E păcat, pentru că România este una din cele mai frumoase țări europene”. Reproducem citatul din Nicolae Iorga, referitor la călătorii: „O călătorie face cât o bibliotecă. A călătorii este o nevoie sufletească a oricui... Ne place a schimba locurile, a cunoaște alți oameni, pentru ca, la întoarcere, cu atât mai mult, să iubim locurile obișnuite și oamenii cu care avem a ne duce viața. E și o dorință de extraordinar care ne mână, tendința de a ieși din ceea ce se repetă zi de zi; e o patimă de a descoperi, și ființa noastră se înmulțește doar prin descoperirile pe care le facem. Citiți înainte de a pleca!...”

Dorel Pușcașu – Turnu Severin: Ne scrieți că bunicul dvs. a murit în toamna anului 1941 în strâmtoarea Kerci, „ciuruit de gloanțele unui Kalașnikov”. În 1941 „Kalașnikovul” nu exista în armata sovietică, el a fost fabricat mai târziu, în 1947, în plin război rece, de către armurierul care i-a dat numele. Acesta s-a inspirat din pușca de asalt germană Meschinenpistole 43. Arma realizată, AK 47, nu este extrem de precisă și sofisticată, din contră: este simplă și ușor de întreținut, cu rezultate deosebite în luptele urbane. Arma redutabilă s-a exportat de către fosta URSS în milioane de exemplare atât în țările comuniste cât și în țările subdezvoltate din lumea a treia unde au loc frecvente lovituri de stat. Și pe atunci se scanda lozincă „URSS, bastionul păcii e!”... AK 47, modelul secolului XX, se află în dotarea talibanilor din Afganistan, la rebelii din Africa, dar se fabrică, sub licență, cu îmbunătățiri, în Finlanda, Israel, India și chiar în ... România, în 5 modele diferite.

Titel Predoșeanu – Slobozia: Ne rugați să scriem câteva rânduri despre Mormântul Eroului Necunoscut din Parcul Carol I. Iată-le: după primul Război Mondial, s-a hotărât construirea la București a Mormântului Eroului Necunoscut, ca simbol al jertfei tuturor eroilor neidentificați, căzuți pe câmpul de luptă. Ceremonia desemnării ostașului necunoscut s-a desfășurat la Mărășești, iar în 1923 osemintele Eroului Necunoscut au fost aduse la București și înhumate într-un cadru festiv pe platoul din fața fostului Muzeu Militar din Parcul Carol I. Pe placă este scris textul: „Aici doarme fericit întru Domnul Ostașul Necunoscut, salvărit din viață în jertfa pentru unitatea neamului românesc. Pe casele lui odihnește pământul României întregite 1916-1919”. În 1958 Mormântul Eroului Necunoscut a fost strămutat la Mausoleul din Mărășești, iar în 1991 osemintele Eroului Necunoscut au fost readuse în Parcul Carol I. cca. 250 m de amplasamentul inițial. Eroul Necunoscut a fost decorat cu Medalia Congresională de Onoare (SUA), Crucea de Război (Belgia, Cehoslovacia, Franța), Medalia pentru Bravură (Serbia), Virtutea Militară (Polonia) și Virtutea Militară de aur (România).

Aron Mateescu – Bârlad: Constituția din 1938 a fost aprobată în urma „referendumului”, pentru ea au fost 4.297.581 de voturi, 5438 contra. Vechile



alegeri se câștigau deseori cu majorități sub 60% și nimeni nu se gândise să le conteste legitimitatea; cifrele referendumului sunt o semnificativă mărturie a înlocuirii spiritului parlamentar cu cel autoritar. Constituția lui Carol al II-lea nu mai păstra aproape nimic din vechile instituții democratice introduse prin constituțiile lui Carol I (1866) și Ferdinand (1923): în primul rând nu se mai vorbea despre drepturile cetățenilor, ci despre obligațiile lor; se interzicea, printre altele, „a propovădui prin viu grai sau scris schimbarea formei de guvernământ a statului”, o formulă care reintroducea delictul politic într-o formă apropiată de felul în care se formulase Codul Calimachi (1817); se introducea pedeapsa cu moartea chiar și pe timp de pace, o prevedere care nu existase în nici o

Constituție anterioară. În același timp regele pune capăt separării puterilor, atribuindu-și atât puterea executivă cât și cea legislativă, lipsind Senatul cât și Adunarea Deputaților de orice atribut semnificativ; Camerele urmau să se întrunească numai din inițiativa suveranului „cel puțin odată pe an”, în timp ce vechile Parlamente funcționaseră ca instituții autonome, de obicei de la începutul toamnei până la începutul verii următoare. În ianuarie 1939 Carol al II-lea a înființat Frontul Renașterii Naționale care număra 3,5 milioane de membri. Era primul partid de „masă” din istoria țării; foarte repede apartenența la Front a devenit o condiție indispensabilă pentru promovarea socială.

Marian Costache – Galați: Ne scrieți că ați făcut parte dintr-o delegație mică din orașul dunărean în care locuiți, care a participat la 25 oct. 2009, ziua ostirii, la o festivitate de pios omagiu pentru cei căzuți în războiul de pe frontul răsăritean 1941-1944, în comuna Cania și dealul Epurenii din raionul Cantemir din Basarabia. Cele două obiective comemorative, Cimitirul Românesc de Onoare din comuna Cania și troița din vârful dealului Epurenii au fost finanțate de Oficiul Național pentru Cultul Eroilor, de Parohia Bisericii Ortodoxe Române precum și de Biserica cu hramul „Toți sfinții Români” din satul Cania. În cadrul ofensivei generale angajate trupele române pe frontul Prutului (2 iulie–26 iulie 1941) pentru eliberarea Basarabiei, s-au dat lupte deosebit de grele în perioada 4-8 iulie 1941 pentru ocuparea dealurilor Cania, Epurenii și satul Țiganca. Luptele s-au soldat cu pierderi umane importante, cea mai mare parte a militarilor căzuți pe câmpul de luptă fiind îngropați – în gropi comune – în două cimitire de campanie amenajate în localitățile Țiganca (1020 militari) și Cania (916 militari, din care doar 114 au fost identificați). În memoria celor care și-au jertfit viețile pentru eliberarea Basarabiei, la 11 iulie 1943, pe Dealul Epurenii a fost ridicată o troiță din fier cu frumoase ornamente, cu acoperișul placat cu aramă, așezată pe un soclu de beton. După război, atât cimitirul cât și troița s-au deteriorat treptat. Troița de lemn montată recent a fost o donație a cetățeanului american de origine română Grigore Caraza și a fost sfințită în iunie 2008. După 1991, în contextul obținerii independenței de stat a Basarabiei (Republica Moldova), alte proiecte comemorative au fost finalizate pe teritoriul fraților noștri din stânga Prutului: la Țiganca, la Parcela Românească de Onoare de la Feștelita (raion Ștefan Vodă) care adăpostește osemintele a 45 de militari români, la Parcela Românească de Onoare de la Neculăieuca (raion Orhei), unde au fost înhumați 42 de militari români căzuți în luptele din 13-14 iulie 1941; la Cimitirul Eroilor din Mjclăușeni (raion Strășeni), unde au fost îngropați 223 militari români căzuți în luptele purtate la 8 iulie 1941, la troița maramureșeană din Vărvăreuca (Orhei).

Emilian Ghika

Redactor șef:

Periodic editat de „ACȚIUNEA ROMÂNĂ”

ISSN 1583-9311

Nicoleta Cădrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Ionuț Moraru, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu

Relații
cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
(zona Circului - Inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

